SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Postbus 71
2501 CB Den Haag

T 070 414 20 00
F 070 414 20 01

www.schadefonds.nl
info@schadefonds.nl

[redacted]
Per e-mail: [redacted]

Behandelaar [redacted]
Telefoon 070-[redacted]
Datum 10 juni 2024
Bijlage(n) 3
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek om informatie met betrekking tot datalekken

Geachte [redacted]

Uw verzoek
Per e-mail van 30 maart 2024, door mij op die datum ontvangen, diende u een verzoek in als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid van de Wet open overheid (verder: de Woo). In uw verzoek vraagt u het Schadefonds Geweldsmisdrijven (verder: het Schadefonds) om informatie openbaar te maken die ziet op datalekken.

U vraagt het Schadefonds om de volgende informatie openbaar te maken:
1. Alle in documenten vastgelegde communicatie over concrete gevallen van (vermeende) datalekken die zich in de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2021 bij het Schadefonds hebben voorgedaan. Als voorbeelden noemt u: een e-mail van een medewerker waarin melding wordt gemaakt van een (vermeend) datalek, notulen van overleggen waarin (vermeende) datalekken worden besproken, een melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens, een terugkoppeling van de Autoriteit Persoonsgegevens, een melding naar de persoon waarop het datalek ziet, een extern advies over een concreet (vermeend) datalek, het datalekregister, et cetera;
2. Documenten met betrekking tot procedures en beleid ten aanzien van datalekken;
3. Audits ter voorkoming van datalekken.

U geeft daarbij aan dat de openbaar te maken documenten een ieder inzicht dienen te geven in de wijze waarop het Schadefonds omgaat met datalekken. Persoonsgegevens en technische wetenwaardigheden, die kwaadwillenden in staat stellen schade aan te brengen aan systemen van het Schadefonds, mogen worden weggelakt.

U verzoekt het Schadefonds om de informatie digitaal openbaar te maken.

Erkenning geeft erachte Samen betrokken

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Contact met u
In uw verzoek gaf u aan enkel per e-mail contact te willen hebben met het Schadefonds.

Op 4 april 2024 verzocht de betrokken Woo-functionaris u per e-mail om informatie over de achtergrond van uw verzoek. Hierop ontving zij van u geen reactie.

Op 12 april 2024 ontving u van de Woo-functionaris bericht dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat u in beginsel op uiterlijk 29 april 2024 een antwoord zou ontvangen op uw verzoek en dat u bericht zou krijgen als er meer tijd nodig zou zijn om uw verzoek af te handelen. De Woo-functionaris gaf ook aan dat zij uw verzoek graag telefonisch met u zou bespreken, om uw verzoek beter af te kunnen bakenen en om van u te horen wat uw wensen zijn.
Op 12 april 2024 ontving de Woo-functionaris van u een bericht. U gaf aan enkel contact per e-mail te willen. Eventuele vragen wilde u per e-mail ontvangen en deze zou u dan beantwoorden.
Op 16 april 2024 stuurde de Woo-functionaris u een e-mail waarin zij u nog eens vroeg naar de achtergrond van uw verzoek. Daarop ontving zij van u geen antwoord.

Op 26 april 2024 stuurde de Woo-functionaris u een e-mail, waarin zij u liet weten dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag nam dan vier weken, omdat uw verzoek te complex bleek om daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. Er waren twee weken extra nodig om uw verzoek te behandelen. De beslistermijn werd verlengd, onder verwijzing naar artikel 4.4, tweede lid van de Woo. De Woo-functionaris liet u weten dat het streven erop gericht was om u uiterlijk op 13 mei 2024 een antwoord op uw verzoek toe te sturen. Op 13 mei 2024 stuurde de Woo-functionaris u een e-mail, waarin zij u liet weten dat de beoordeling van uw verzoek helaas nog extra tijd zou vergen en dat het streven erop gericht was u in de week daarna het antwoord op uw verzoek toe te sturen. Op 3 juni 2024 stuurde de Woo-functionaris u een e-mail waarin zij u liet weten dat de afhandeling van uw Woo-verzoek helaas nog iets langer duurde, maar dat het zich wel in de afrondende fase bevond. Zij liet u weten dat u het besluit en de beantwoording van uw vragen op korte termijn kon verwachten.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek is een zoekslag gemaakt in de digitale systemen van het Schadefonds. Daarbij is gebruik gemaakt van de zoektermen 'datalek' en 'datalekken'.

Bij deze inventarisatie zijn verschillende documenten aangetroffen.
Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Samen betrokken

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Indien van toepassing dan is dit vermeld op de inventarislijst. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en die heb ik dan ook uit de documenten verwijderd.

Besluit
Ik besluit documenten 1 en 3 volledig openbaar te maken. Documenten 2 en 4 tot en met 31 maak ik gedeeltelijk openbaar.

Ik licht mijn besluit hierna toe.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, zonder dat daarbij een reden opgegeven behoeft te worden. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die de openbaarheid beperken. De uitzonderingsgronden worden genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo. In artikel 5.1 lid 1 zijn de absolute uitzonderingsgronden vermeld en in lid 2 de relatieve. In het geval van de relatieve uitzonderingsgronden moet het bestuursorgaan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang afwegen tegen het algemene belang bij openbaarheid. Voor een belangenafweging is geen plaats in het geval van absolute uitzonderingsgronden. Verder geldt in het algemeen de regel dat de informatie die ik aan u verstrek, openbaar is voor iedereen.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond.

Documenten 29 en 31 bevatten informatie over de gezondheidssituatie van een bij een datalek betrokken persoon. Ik maak deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
In bijna alle documenten staan persoonsgegevens van medewerkers en derden. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, functienamen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers en andere gegevens. Daarnaast staan in de documenten ook gegevens die zien op de persoonlijke omstandigheden waarin medewerkers of derden zich hebben bevonden en die mogelijk naar hen herleidbaar zijn. Deze gegevens maak ik op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet openbaar. Het gaat hierbij om persoonsgegevens van medewerkers die

Samen betrokken

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

doorgaans niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Ook gaat het om persoonsgegevens van onze aanvragers en andere betrokken derden. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers en van die derden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Ik merk op dat het Schadefonds aanvragen behandelt van mensen die slachtoffer werden van (heel) ernstig geweld. Daarom is grote zorgvuldigheid geboden bij het openbaar maken van informatie die ziet op onze aanvragers. Een deel van onze aanvragers is, gezien eerder opgedane nare ervaringen, extra kwetsbaar. Als één van onze aanvragers, ondanks onze zorgvuldigheid, onverhoopt betrokken raakt bij een datalek, dan kan dit door de betreffende aanvrager als zeer bezwaarlijk en belastend worden ervaren, zeker gezien de eerdere negatieve ervaringen. Om die reden heb ik bij de beoordeling van de openbaar te maken stukken gemeend extra zorgvuldig te moeten zijn, om de persoonlijke levenssfeer van de bij de datalekken betrokken aanvragers zo goed mogelijk te beschermen. Ik heb er dan ook voor gekozen om niet alleen de namen en e-mailadressen van de betrokken aanvragers niet openbaar te maken, maar om ook bepaalde andere informatie die herleidbaar kan zijn tot een individuele aanvrager weg te lakken. Verder maak ik in verschillende documenten wel de jaren waarin de datalekken zich voordeden openbaar, maar niet de exacte data waarop dit gebeurde. E-mailcorrespondentie met onze aanvragers maak ik in het belang van de privacy van de betrokken aanvragers in het geheel niet openbaar.

De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo)
In de documenten 29 en 31 staan bedrijfsgegevens van externe bedrijven. Ik heb besloten deze gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, niet openbaar te maken nu dit gevoelig kan liggen bij personen betrokken bij de betreffende bedrijven. Het belang van (personen betrokken bij) die bedrijven weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h van de Woo)
In meerdere documenten worden interne websites van het Schadefonds genoemd. Ik maak deze interne websites op grond van artikel 5, tweede lid, aanhef en onder h niet openbaar, nu het belang van de beveiliging van het Schadefonds en het voorkomen van sabotage zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo)
In meerdere documenten worden e-mailadressen van medewerkers van het Schadefonds genoemd. Ik maak deze e-mailadressen op grond van artikel 5, tweede lid, aanhef en onder i niet openbaar, nu het onwenselijk is dat deze e-mailadressen algemeen bekend en voor een ieder bruikbaar worden. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Samen betrokken

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Enkele nadere opmerkingen

De e-mails die ik openbaar maak en die vallen onder document 31, zijn allen afkomstig uit de mailbox van onze Functionaris Gegevensbescherming. In de periode 2020 tot en met 2021 kwamen in principe alle meldingen van datalekken bij de Functionaris Gegevensbescherming binnen. Vanuit die mailbox werd hierover ook intern gecommuniceerd met de betrokken medewerkers.
In de jaren 2020 en 2021 deed het Schadefonds drie keer een melding van een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Daarop ontving het Schadefonds geen terugkoppelingen. Het Schadefonds ontving ook geen externe adviezen over concrete (vermeende) datalekken.
Het Schadefonds verricht geen specifieke audits die gericht zijn op het voorkomen van datalekken.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.
Dit besluit en de informatie en documenten die voor iedereen openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.schadefonds.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [redacted] jurist behandel en bezwaar, 070 [redacted] [redacted]
Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Directeur-secretaris Schadefonds Geweldsmisdrijven

Bijlagen

1. Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid
2. Inventarislijst
3. De openbaar te maken stukken (document 1 tot en met 31)

Schadefonds geweldsmisdrijven Samen betrokken

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Bent u het niet eens met deze beslissing?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Zorg ervoor dat wij uw bezwaar uiterlijk binnen zes weken na de datum bovenaan deze brief hebben ontvangen.

U kunt op twee manieren uw bezwaarschrift indienen (het is niet mogelijk dit per e-mail te doen):
- op onze website www.schadefonds.nl/bezwaar (via DigiD).
- per post naar:

Schadefonds Geweldsmisdrijven
Afdeling Bezwaar
Postbus 71
2501 CB Den Haag

Schrijf in uw bezwaar in elk geval:
- uw naam en adres;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar maakt;
- waarom u het niet eens bent met de beslissing;
- de datum van uw brief;
- uw (digitale) handtekening.

Voor vragen kunt u ook contact met ons opnemen via telefoonnummer 070-4142000.

Erkenning geeft kracht Samen betrokken

Bijlage 1. Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 lid 1, 2, 3, 4 en 7

1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.1a

Het bestuursorgaan waarborgt het behoud van de documenten waarop een door hem ontvangen verzoek betrekking heeft.

Artikel 4.3 lid 1 en 2 sub a en d

1 De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.

2 Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:

a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;

d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.

Artikel 4.4 lid 1, 2 en 5

1 Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2 Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Artikel 4.5 lid 1
Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

Artikel 5.1 lid 1 sub d, lid 2 sub e, f, h en i en lid 3
1 Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3 Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Bijlage 2. Inventarislijst					
Nr.	**Datum**	**Document**	**Beoordeling**	**Woo**	**Opmerking**
1	30-01-2018	Procesbeschrijving Datalekken	Volledig openbaar		
2	31-01-2018	Protocol datalekken voor het Schadefonds	Deels openbaar	5.1.2.e	
3	23-01-2018	Protocol datalekken Schadefonds Geweldsmisdrijven	Volledig openbaar		
4	16-12-2021	7. Datalekken	Deels openbaar	5.1.2.e	
5	01-11-2022	Bijlage 1: Protocol datalekken	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
6	10-11-2022	Aanpassing Protocol Datalekken	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
7	02-11-2023	Het recht op schadevergoeding bij overtreding van de AVG	Deels openbaar	5.1.2.e	
8	07-12-2023	Kan iemand een schadevergoeding eisen bij een datalek?	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
9	05-02-2024	Hoe zit het nu met de datalekken?	Deels openbaar	5.1.2.e	
10	2020	Ontvangstbevestiging Autoriteit Persoonsgegevens Meldloket (1)	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
11	2020	Ontvangstbevestiging Autoriteit Persoonsgegevens Meldloket (2)	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
12	2021	Ontvangstbevestiging van melding inbreuk	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i	
13	19-05-2020	Notitie Analyse risicomatrix 2020	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
14	08-09-2020	Notitie Analyse risicomatrix 2020	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
15	19-01-2021	Notitie Analyse risicomatrix 2020	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
16	11-05-2021	MT aanbiedingsformulier Risicomatrix 2021	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
17	14-09-2021	Notitie Risicomatrix 2021 tweede tertaal	Deels openbaar	5.1.2.e	Over het onderwerp datalekken is in dit

					document geen informate opgenomen. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
18	25-01-2022	MT aanbiedingsformulier Risicomatrix 2021	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
19	28 mei 2021	Tertaalraportage tertaal 1 2021 Schadefonds Geweldsmisdrijven	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
20	01-10-2021	Tertaalraportage tertaal 2 2021 Schadefonds Geweldsmisdrijven	Deels openbaar		Informatie m.b.t. datalekken is geheel openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
21	04-02-2022	Tertaalraportage tertaal 3 2021 Schadefonds Geweldsmisdrijven	Deels openbaar		Informatie m.b.t. datalekken is geheel openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
22	29-03-2022	Jaarrapportage FG 2021	Deels openbaar		Informatie m.b.t. datalekken is geheel openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
23	19-05-2020	Verslag MT overleg	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
24	14-07-2020	Verslag MT overleg	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt.

					Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
25	11-05-2021	Verslag MT overleg	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
26	18-05-2021	Verslag MT overleg	Deels openbaar	5.1.2.e	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
27	2020	Overzicht datalekken 2020	Deels openbaar	5.1.2.e	
28	2021	Overzicht datalekken 2021	Deels openbaar	5.1.2.e	
29	18-01-2024	Risicomatrix Schadefonds Geweldsmisdrijven 2021	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.f	Informatie m.b.t. datalekken is deels openbaar gemaakt. Informatie in dit document die ziet op andere aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is achterwege gelaten.
30	12-04-2023	Groot Nederlands datalek: ook van belang bij JenV?	Deels openbaar	5.1.2.e	
31	Periode 2020-2021	E-mail correspondentie	Deels openbaar	5.1.2.e 5.1.2.i 5.1.2.h 5.1.2.f	De geopenbaarde e-mails zijn afkomstig uit de mailbox van de Privacy Officer

Bijlage 3.

De openbaar te maken stukken

Doc nr. 1

Procesbeschrijving Datalekken

Documentversie	1.0
goedgekeurd op	30-jan-18
Toelichting proces:	melden en rapporteren van datalekken
Doelstelling:	Het melden van incidenten van datalekken en de verwerking van deze melding zo nodig tot een melding bij de Autoriteit persoonsgegevens en bij de betrokkenen.
Proceseigenaar:	Directeur Schadefonds Geweldsmisdrijven
Procesmanager:	Hoofd bedrijfsvoering
Betrokken afdelingen:	alle afdelingen en de Commissie Schadefonds
Relatie met andere processen:	Alle processen van de organisatie waar gegegevens worden verwerkt die onder de regelgeving van datalekken vallen
Belangrijke indicatoren:	# meldingen Intern # meldingen van een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens % meldingen aan de AP binnen de vastgestelde termijn # auditbevindingen niet volgens de procedures

Wie	*Wat*	*Toelichting*
alle medewerkers, Commissieleden of verwerkers	Incident datalek Melding Intern	
1 hoofd bedrijfsvoering Funct. Gegevensbescherming	Beoordeling Datalek nee, terugkoppeling aan melder ja	1. Hoofd bedrijfsvoering en Functionaris Gegegevensbescherming beoordelen de melding
2. hoofd bedrijfsvoering Funct. Gegevensbescherming Directeur	Opstellen opvolgingsplan en bespreking met de directeur	
3.Directeur	Melding AP ja Kennisgeving Betrokkene(n)	3. De directeur is verantwoordelijk voor het feit dat de melding bij de AP wordt gedaan
4. Directeur, hfd bedrijfvoering. Funct. Gegevensbescherming	afweging melding betrokkene(n) nee	4. De directeur is verantwoordelijk voor het feit dat de betrokkenen worden ingelicht indien dat besloten is
5. hfd bedrijfsvoering	Verwerking Risicomatrix	

DOCNR. 2

Blog / 2018 / januari / 31

Protocol datalekken voor het Schadefonds

Gemaakt door [redacted] laatste wijziging op 06 jan, 2020

De bescherming van Persoonsgegevens krijgt steeds meer aandacht. Volgens de regelgeving van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (per mei 2018 wordt dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming) dient elke organisatie een protocol Datalekken te hebben. Inmiddels heeft het MT van het Schadefonds een dergelijk protocol vastgesteld. Bij onze organisatie worden in elke aanvraag veel persoonlijke gegevens verwerkt. Daar hoort ook de bijbehorende zorgvuldigheid bij. Aan de medewerkers en Commissieleden van het Schadefonds wordt gevraagd om van het protocol goed kennis te nemen.

Voor meer informatie zie: Protocol datalekken en Procesbeschrijving datalekken, deze documenten zijn ook te vinden op de pagina's Algemeen Schadefonds en Ondersteunende processen.

Bij vragen kun je terecht bij je afdelingshoofd.

[redacted]
Hoofd bedrijfvoering

Geen labels

Doc nr. 3

PROTOCOL DATALEKKEN Schadefonds Geweldsmisdrijven

Versie januari 2018

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Dit protocol beschrijft de procedure met daarin te nemen maatregelen die binnen het Schadefonds Geweldsmisdrijven genomen moeten worden bij een datalek volgens de meldplicht datalekken van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). De meldplicht data-lekken is een wijziging van de Wbp waarbij artikel 34a aan die wet is toegevoegd en in werking is getreden per 1 januari 2016.

Reikwijdte van de meldplicht datalekken

Indien er sprake is van een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 13 van Wbp die leidt tot een aanzienlijke kans op ernstige nadelige gevolgen, dan wel ernstige nadelige gevolgen heeft voor de bescherming van persoonsgegevens, dan wordt dit als een datalek gekwalificeerd en zal dit bij de Autoriteit Personengegevens moeten worden gemeld. Er moet dus sprake zijn van het 'lekken van data' en dat het lekken een onbedoelde of onwettige vernietiging, verlies of wijziging van, of een niet geautoriseerde toegang tot verwerkte persoonsgegevens tot gevolg heeft. Een enkele tekortkoming of kwetsbaarheid in de beveiliging is geen datalek. Dit is wel het geval wanneer redelijkerwijs niet kan worden uitgesloten dat een inbreuk op de beveiliging tot een onrechtmatige verwerking heeft geleid.

Is een gebeurtenis te beschouwen als een datalek?

Een datalek moet worden gemeld aan de Autoriteit Persoonsgegevens indien sprake is van (een aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens. Voorbeelden van datalekken zijn het verzenden van brieven aan verkeerde personen/adressen, het laten liggen van je telefoon in het openbaar vervoer of het verliezen van datastick met gegevens door een medewerker of een commissielid, etc. Een datalek doet zich voor als één van de volgende situaties aan de orde is:

a. Persoonsgegevens van gevoelige aard zijn gelekt, namelijk:

(I) bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 16 Wbp:

- betreffende iemands levensovertuiging of godsdienst, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging;
- strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag;

(II) persoonsgegevens die anderszins van gevoelige aard zijn, waaronder:

- gegevens over de financiële of economische situatie van de betrokkene;
- gegevens die kunnen leiden tot stigmatisering of uitsluiting van de betrokkene;
- gebruikersnamen, wachtwoorden en andere inloggegevens;
- gegevens die kunnen worden misbruikt voor (identiteits-) fraude;
- gegevens uit DNA-databanken, gegevens waar een bijzondere, wettelijk bepaalde geheimhoudingsplicht op rust
- gegevens die onder een beroepsgeheim vallen.

b. De aard en omvang van de inbreuk leiden tot (een aanzienlijke kans op)

ernstige nadelige gevolgen. Hierbij is van belang:
(I) gaat het om veel persoonsgegevens per persoon of om gegevens van grote groepen?
(II) zijn de beslissingen die o.b.v. de verwerkte persoonsgegevens worden genomen ingrijpend?
(III) worden de persoonsgegevens binnen ketens (zoals binnen de overheid) gedeeld?
(IV) gaat het om persoonsgegevens van kwetsbare groepen?

Datalekken kunnen ontstaan door:

- moedwillig handelen (cybercriminaliteit, hacking, identiteitsfraude, mailware besmetting);
- technisch falen (ICT-storingen);
- menselijk falen (te eenvoudige wachtwoorden/het verstrekken van username/wachtwoord aan collega's en externen);
- calamiteit (brand datacentrum, wateroverlast);
- verloren USB stick of laptop;
- verzenden van e-mail met emailadressen van alle geadresseerden;
- maar ook de onrechtmatige verwerking van gegevens

Meldingentraject
Het meldingentraject bestaat uit:
Interne melding;
Melding aan betrokkene;
Melding verwerken in de risicomatrix van het Schadefonds;
Melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens.

Interne melding
Een datalek kan door een medewerker of een verwerker[1] van het Schadefonds Geweldsmisdrijven worden ontdekt. Deze ontdekking wordt aan het Hoofd Bedrijfsvoering en bij diens afwezigheid aan de Directeur medegedeeld die vervolgens over zal gaan tot de beoordeling of er sprake is van een datalek. Het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering zal in samenwerking met de Functionaris Gegevensbescherming (FG) van het Schadefonds het incident onderzoeken. Hierbij is aandacht voor de volgende aspecten:
a. wat is de aard van het datalek (bijzondere of gevoelige gegevens dienen per definitie te worden gemeld) ;
b. wat is de oorzaak dat dit incident heeft plaatsgevonden;
c. is er sprake van het niet nakomen van of een tekortkoming in de beveiligingsprocedures;
d. is de organisatie verwijtbaar.

Op basis van de beoordeling zal aan de directeur een opvolgingsplan worden voorgelegd. In dit opvolgingsplan wordt aangegeven welke personen en instanties geïnformeerd moeten worden en welke acties nodig zijn.

---

[1] Verwerker is degene die de gegevens ten behoeve van het Schadefonds Geweldsmisdrijven verwerkt zonder aan haar rechtstreeks gezag te zijn onderworpen (ook extern). De bewerker verwerkt persoonsgegevens overeenkomstig de instructies en uiteindelijke verantwoordelijkheid van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Het is daarom belangrijk om goede afspraken te maken en deze vast te leggen in een bewerkersovereenkomst zodat de bewerker het Schadefonds Geweldsmisdrijven tijdig en adequaat informeert over alle relevante incidenten.

Melding aan de betrokkene
Het datalek moet onverwijld worden gemeld. Dit houdt in dat de verantwoordelijke, na het ontdekken van een mogelijk datalek, enige tijd mag nemen voor nader onderzoek zodat betrokkene op een behoorlijke en zorgvuldige manier kan worden geïnformeerd.
In de kennisgeving aan de betrokkene moet in ieder geval worden vermeld:
a. de aard van de inbreuk,
b. de instanties waar de betrokkene meer informatie over de inbreuk kan krijgen (waaronder contactgegevens) en
c. de maatregelen die zijn aanbevolen om de negatieve gevolgen van de inbreuk te beperken.

Het datalek hoeft niet te worden gemeld aan de betrokkene indien één van de volgende situaties zich voordoet:

- er zijn passende technische beschermingsmaatregelen zijn genomen waardoor de persoonsgegevens onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn voor eenieder die geen recht heeft op kennisname van de gegevens, bijvoorbeeld door adequate encryptie (versleuteling) en hashing (het omzetten van gegevens in een unieke code);
- andere technische beschermingsmaatregelen bieden voldoende bescherming om de melding aan de betrokkene achterwege te kunnen laten, bijvoorbeeld door een tijdige en adequate remote wiping (het op afstand wissen van de gegevens die op een apparaat staan) en pseudonimisering (technische maatregelen om te voorkomen dat de persoonsgegevens worden gekoppeld aan de oorspronkelijke identiteit van de betrokkene);
- het is onwaarschijnlijk dat het datalek ongunstige gevolgen heeft voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene: als persoonsgegevens van gevoelige aard zijn gelekt, moet sowieso worden gemeld;
- er zijn andere zwaarwegende redenen om de melding aan de betrokkene achterwege te laten.

Melding verwerken in de Risicomatrix van het Schadefonds
Er moet een overzicht worden bijgehouden van alle datalekken die onder de meldplicht vallen in de zogenaamde Risicomatrix, dus datalekken die aan de Autoriteit Persoonsgegevens moeten worden gemeld. Per datalek bevat het overzicht in ieder geval de gegevens omtrent de aard van de inbreuk en, indien aan de betrokkene is gemeld, de tekst van de kennisgeving. De melding wordt minimaal 1 jaar bewaard. Een langere bewaartermijn wordt gehanteerd als de Autoriteit Persoonsgegevens dat heeft aangegeven.

Melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens
Indien sprake is van een datalek dan zal de directeur binnen 2 dagen maar niet later dan 72 uur na ontdekking, zorg dragen voor een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Verder zal het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering een overzicht bijhouden van alle datalekken binnen het Schadefonds Geweldsmisdrijven in de risicomatrix. Per datalek wordt in het overzicht aangegeven wat de feiten en gegevens zijn van de aard van de inbreuk. Een datalek wordt voor minimaal 1 jaar in het overzicht bewaard. Na de melding datalek ontvangt het Schadefonds Geweldsmisdrijven een ontvangstbevestiging van de Autoriteit Persoonsgegevens. De Autoriteit Persoonsgegevens zal contact met het Schadefonds Geweldsmisdrijven opnemen mocht na een melding aanleiding zijn om nadere actie te ondernemen. Hierbij zal met name de herkomst van de melding worden geverifieerd en kan het Schadefonds Geweldsmisdrijven aanwijzingen van de Autoriteit Persoonsgegevens krijgen.
Wanneer vaststaat dat een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens gemeld moet worden dan dient hierna beoordeeld te worden of een datalek ook aan betrokkene moet worden gemeld. Betrokkenen zijn degenen wiens persoonsgegevens zijn betrokken bij een inbreuk. In het geval van het Schadefonds Geweldsmisdrijven zijn de betrokkenen over het algemeen de aanvragers

van een uitkering. Ook een medewerker van het Schadefonds Geweldsmisdrijven kan als betrokkene worden aangemerkt indien het om persoonsgegevens gaat van die medewerker. Een betrokkene moet ook onverwijld in kennis worden gesteld van de inbreuk. Indien de inbreuk waarschijnlijk geen ongunstige gevolgen zal hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene of wanneer de technische beschermingsmaatregelen (bijvoorbeeld encryptie) die zijn genomen voldoende bescherming bieden, kan melding van het datalek aan de betrokkene achterwege blijven.

Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen het Schadefonds

1. Iedere medewerker of verwerker van het Schadefonds Geweldsmisdrijven die direct of indirect kennis draagt of krijgt van een datalek, is verplicht dit direct te melden aan het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering en bij diens afwezigheid aan de directeur;
2. Het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering is verantwoordelijk voor het onderzoeken van het incident;
3. Het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering is met de FG en de directeur verantwoordelijk voor de beoordeling of een datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens gemeld moet worden respectievelijk of een datalek aan de betrokkene moet worden gemeld;
4. De Directeur is verantwoordelijk voor de melding van datalekken bij de Autoriteit Persoonsgegevens en aan betrokkene(n);
5. Het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering is verantwoordelijk voor het bijhouden van een overzicht van alle datalekken die onder de meldplicht vallen voor minimaal 1 jaar;
6. De Directeur is verantwoordelijk voor het ondernemen van preventieve, reparatoire en repressieve maatregelen.

Interne controle

1. De FG analyseert jaarlijks de meldingen datalekken en stelt indien nodig een verbeterplan ter voorkoming van datalekken.
2. Het Hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering is als procesmanager verantwoordelijk dat de beschrijving van de procedure en de uitvoering van dit protocol nog met elkaar in overeenstemming zijn. Indien deze niet met elkaar overeenkomen wordt beoordeeld of de procedure geactualiseerd moet worden of dat medewerkers geïnstrueerd moeten worden op een juiste toepassing van de protocol.
3. Het hoofd Bedrijfsvoering is als procesmanager verantwoordelijk dat dit protocol datalekken wordt meegenomen in de reguliere interne audits.

Den Haag, 23 januari 2018

7. Datalekken

Gemaakt door [redacted] laatste wijziging op 16 dec, 2021

7.1 Wat is een datalek?

Een datalek is *een inbreuk op de beveiliging die leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging, de ongeoorloofde verstrekking of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte persoonsgegevens.* Anders gezegd: Wanneer iemand (mogelijk) toegang heeft gekregen tot persoonsgegevens waar hij/zij geen toegang toe had moeten krijgen, dan is er sprake van een datalek. Opzet speelt hierbij dus geen rol. Zelfs als iemand buiten onze schuld onbedoeld toegang krijgt tot persoonsgegevens, kan het een datalek zijn.

7.2 Voorbeelden van (mogelijke) datalekken

- Een email wordt naar een verkeerde ontvanger gestuurd;
- Een beslissing wordt geopend retour ontvangen;
- Een aanvrager (of gemachtigde) ontvangt een brief die voor een andere aanvrager bedoeld was;
- Een aanvrager meldt dat hij zijn beslissing niet per post ontvangen heeft;
- Documenten uit een dossier worden in het digitale klantportaal aan een het verkeerde dossier gekoppeld;
- Persoonsgegevens uit een aanvraag worden niet-geanonimiseerd online gepubliceerd;
- Een aanvaller verkrijgt toegang tot het Schadefonds netwerk (bijvoorbeeld door een hack, phishing-mails of andere wijze);
- Verlies van een werktelefoon, iPad of laptop;

7.3 Protocol datalekken

Op grond van de Avg is er een meldplicht datalekken. Om hieraan te voldoen heeft het Schadefonds een intern protocol datalekken opgesteld. In dit protocol is vastgelegd wanneer sprake is van een datalek, wanneer dit moet worden gemeld, hoe dit verder moet worden afgehandeld en door wie. Dit protocol is voor alle medewerkers te vinden op intranet. De volgende stappen staan in het datalekprotocol nader uitgewerkt:

1. Het constateren van een mogelijk datalek door een medewerker en de interne melding bij zijn/haar leidinggevende;
2. Het beoordelen van het datalek en het nemen van maatregelen door de leidinggevende met advies van de FG;
3. Melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens;
4. Melding aan de betrokkene;
5. Interne registratie van het datalek;

Bijlage 1: Protocol datalekken

Geen labels

Doc nr. 5

Bijlage 1: Protocol datalekken

Gemaakt door [redacted] laatste wijziging op 02 nov, 2022

Versie: 1 november 2022

Inleiding

Dit protocol beschrijft de procedure met daarin te nemen maatregelen die binnen het Schadefonds Geweldsmisdrijven genomen moeten worden bij een datalek. Het Schadefonds Geweldsmisdrijven omvat zowel het bureau van het Schadefonds als de Commissie Schadefonds Geweldsmisdrijven. De meldplicht datalekken vloeit voort uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) die per 25 mei 2018 van kracht is geworden.

Wat is een datalek?

Een datalek wordt in de AVG een inbreuk in verband met persoonsgegevens genoemd. Een datalek kan gedefinieerd worden als: *Een inbreuk op de beveiliging die leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging, de ongeoorloofde verstrekking of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte persoonsgegevens.* Er hoeft hierbij geen sprake te zijn van kwade opzet. Een inbreuk op de beveiliging houdt in dat er daadwerkelijk een beveiligingsincident heeft voorgedaan. Een enkele tekortkoming of kwetsbaarheid in de beveiliging is geen datalek. Dit is wel het geval wanneer redelijkerwijs niet kan worden uitgesloten dat een inbreuk op de beveiliging tot een onrechtmatige toegang tot de persoonsgegevens heeft geleid.

Voorbeelden van datalekken

- Je verstuurt een email naar een verkeerd adres;
- Je deelt een bestand dat geanonimiseerd had moeten zijn, maar dat toch persoonsgegevens bevat;
- Een beslissing wordt per ongeluk in een envelop bij een andere beslissing gestopt en wordt daardoor naar een andere ontvanger gestuurd dan bedoeld;
- Een verzonden brief wordt geopend retour ontvangen;
- Een aanvrager heeft een brief nooit ontvangen en de adressering blijkt niet te kloppen;
- Een document is in een verkeerd dossier in Flow gezet en via het klantportaal kon een andere aanvrager dit inzien;
- Je werkaccount is gehackt;
- Een onbevoegde heeft toegang tot je telefoon of laptop gekregen;
- Je verliest een document met daarin persoonsgegevens.

Datalekken kunnen ontstaan door:

- Moedwillig handelen (cybercriminaliteit, hacking, phishing, identiteitsfraude, malware besmetting);
- Technisch falen (ICT-storingen);
- Menselijke fouten (verkeerd adresseren van een mail of brief, document aan verkeerd dossier toevoegen);
- Calamiteiten (brand datacentrum, wateroverlast);

Bij moedwillig handelen, ICT-falen of calamiteiten zal het meestal om grote hoeveelheden gegevens gaan en zullen de gevolgen daarom vrijwel altijd groot zijn, terwijl het bij menselijke fouten meestal om kleine incidenten gaat in een individuele zaak. Het is echter belangrijk om te beseffen dat ook in die laatste gevallen de gevolgen groot kunnen zijn voor de betrokkene, vooral omdat wij met veel gevoelige gegevens werken, en dat er dus adequaat op gereageerd moet worden, wanneer zo'n fout gemaakt wordt.

Interne procedure

Wat er moet gebeuren wanneer een datalek plaatsvindt, valt in een aantal stappen uit te splitsen:

1. Het constateren van een datalek en de interne melding;
2. Het beoordelen van het datalek en het nemen van maatregelen;
3. Melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens;
4. Melding aan de betrokkene;
5. Verwerken van het datalek in de risicomatrix van het Schadefonds.

1. Het constateren van een datalek en de interne melding

Een datalek kan door een medewerker[1] of een verwerker[2] van het Schadefonds Geweldsmisdrijven worden ontdekt. De medewerker hoeft niet te beoordelen of het daadwerkelijk een datalek betreft, maar omdat een datalek grote consequenties kan hebben voor betrokkenen en directe actie vereist, is het van belang dat ieder incident intern zo spoedig mogelijk wordt gemeld.

Hoe herken je een mogelijk datalek?

Mogelijk ontdek je zelf dat jij of een collega een fout heeft gemaakt, bijvoorbeeld omdat er een verkeerd (mail)adres is gebruikt of een document in een verkeerd dossier is opgeslagen. Ook kan het zijn dat een persoon belt of mailt om te melden dat hij een bericht heeft ontvangen dat niet voor hem of haar bedoeld was. Ook kan een aanvrager of andere contactpersoon aangeven dat hij of zij een bericht nooit ontvangen heeft terwijl wij dat wel verstuurd hebben. In die gevallen is er waarschijnlijk sprake van een datalek en moet je het incident dus intern melden.

Hoe meld je een datalek?

Wanneer je een incident ontdekt, informeer je het betrokken afdelingshoofd (dat kan je eigen leidinggevende zijn, of een ander afdelingshoofd, als het incident op een andere afdeling plaats vond). Daarnaast stuur je een mailtje naar [redacted] waarin je een korte samenvatting geeft wat er gebeurd is. Deze mailbox wordt dagelijks gecontroleerd door de Privacy Officer (PO), en bij diens afwezigheid de Functionaris Gegevensbescherming (FG), zodat er altijd binnen 24 uur (op werkdagen) een reactie volgt en actie ondernomen kan worden.

Als je vermoedt dat er sneller actie ondernomen moet worden, overleg dan in persoon of telefonisch met je leidinggevende, de PO of FG over de te nemen stappen. Bij twijfel is direct overleg altijd de beste eerste stap. Doe dit in ieder geval in de volgende situaties:
-Een hack van je account, telefoon, laptop. Neem dan ook contact op met Functioneel beheer!
-Een datalek met gegevens van veel personen (>10);
-Als je denkt dat een datalek groot risico voor de betrokkenen op kan leveren (bijv. gegevens van een slachtoffer die bij een dader terecht zijn gekomen);
-Een datalek dat negatieve publiciteit op kan leveren voor de organisatie (bijv. als er gegevens uit aanvragen op straat liggen en dit in de media komt);

2. Het beoordelen van het datalek en het nemen van maatregelen

Wanneer een interne melding binnen komt, dan maakt de PO een inventarisatie van de ernst van het incident, waarbij in ieder geval de volgende informatie wordt verzameld:

1. wat is de aard van de inbreuk;
2. Wat is de oorzaak van het incident;
3. Wat voor gegevens zijn er gelekt;
4. Hoeveel betrokkenen zijn er;
5. Welke maatregelen zijn er al genomen om de gevolgen van de inbreuk weg te nemen of te beperken;

Vervolgens maakt de PO een inschatting van wat de risico's voor de betrokkene zijn, hoe ernstig deze risico's zijn, welke maatregelen nog nodig zijn en of er een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of aan de betrokkenen gedaan moet worden (zie punt 3 en 4). Hiervoor vraagt de PO advies aan de FG. Het betrokken afdelingshoofd (dwz het hoofd van de afdeling waar het incident zich voor deed) wordt geïnformeerd over de voorgestelde stappen inclusief het advies van de FG. Indien nodig vindt nog overleg plaats. Het afdelingshoofd beslist vervolgens of het datalek op de voorgestelde wijze afgehandeld wordt.

Afhankelijk van het soort datalek, worden ook andere functionarissen direct betrokken bij de afhandeling:

- De CISO, bij zaken die informatiebeveiliging raken;
- Functioneel beheer en de Informatie Manager, bij ICT-aangelegenheden;
- Communicatie, als het datalek publicitaire gevolgen heeft of wanneer twijfel is over hoe betrokkenen geïnformeerd moeten gaan worden (bijvoorbeeld bij grote aantallen);
- HR en de OR, als het om personeelsgegevens gaat;
- De directeur, als het om een ernstig datalek gaat. Dit zijn in ieder geval datalekken als gevolg van hacks of andere cybercriminaliteit, datalekken met meer dan 10 betrokkenen, datalekken die tot negatieve publiciteit kunnen leiden of andere datalekken die naar inschatting van het afdelingshoofd, de PO of FG een zodanig risico opleveren dat een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens nodig is;

Hoe moet het risico voor betrokkenen worden ingeschat?

Er is sprake van een **hoog risico** als de inbreuk kan leiden tot lichamelijke, materiële of immateriële schade voor de betrokkenen. Voorbeelden hiervan zijn: Discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financieel verlies of reputatieschade. Deze schade is waarschijnlijk als een datalek bijzondere persoonsgegevens bevat, zoals

gezondheidsgegevens of strafrechtelijke gegevens. Het gaat echter niet alleen om de ernst van de risico's, maar ook de waarschijnlijkheid dat deze intreden.

Het risico moet beoordeeld worden aan de hand van de specifieke omstandigheden van de inbreuk. In de richtlijnen van de Europese Gegevensbeschermingsautoriteiten[3] worden de volgende factoren genoemd die daarin meegewogen moeten worden:

-De aard van de inbreuk;

-De aard, gevoeligheid en omvang van de persoonsgegevens;

-Gemak waarmee personen kunnen worden geïdentificeerd;

-Ernst van de gevolgen voor personen;

-Bijzondere kenmerken van de persoon;

-Bijzondere kenmerken van de verwerkingsverantwoordelijke;

-Het aantal getroffen personen;

-De waarschijnlijkheid dat de gevolgen ook intreden.

3. Melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens

Een datalek moet gemeld worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), *tenzij* het lek waarschijnlijk niet leidt tot een risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De melding moet zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 72 uur nadat het datalek ontdekt is, worden gedaan. In het geval dat nog niet exact duidelijk is wat de ernst van een incident is en wat de gevolgen zijn, dan kan een voorlopige melding gedaan worden. Deze moet dan na afronding van het onderzoek aangevuld of ingetrokken worden.

Datalekken die waarschijnlijk niet leiden tot een risico voor betrokkenen, en dus niet bij de AP gemeld hoeven worden, zijn bijvoorbeeld:

- Een datalek waar slechts zeer beperkt persoonsgegevens staan, waardoor een ontvanger de betrokkene moeilijk zal kunnen identificeren;
- Een datalek waarbij de gegevens bij een vertrouwde ontvanger terecht gekomen zijn. Bijvoorbeeld iemand van Justitie, politie of OM. Ook advocaten, Slachtofferhulp en andere professionele partijen waarmee wij samenwerken, kunnen als vertrouwde partij aangemerkt worden;
- Een datalek waarbij de risico's door maatregelen weggenomen zijn en dat geen negatieve gevolgen voor de betrokken heeft.

De afweging zal echter in iedere situatie gemaakt moeten worden aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval.

De melding kan door iedere bevoegde functionaris namens het Schadefonds gedaan worden. In principe doet de PO de melding, maar bij diens afwezigheid kan dit ook gedaan worden door het betrokken afdelingshoofd of de FG. De melding wordt gedaan via het formulier op de site van de AP[4]. Na de melding van het datalek ontvangt het Schadefonds Geweldsmisdrijven een ontvangstbevestiging van de AP. De AP zal contact met het Schadefonds Geweldsmisdrijven opnemen, mocht na een melding aanleiding zijn om nadere actie te ondernemen. Hierbij zal met name de herkomst van de melding worden geverifieerd en kan het Schadefonds Geweldsmisdrijven aanwijzingen van de Autoriteit Persoonsgegevens krijgen.

4. Melding aan de betrokkene

Wanneer het datalek niet alleen een risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen oplevert, maar dit risico ook als *hoog* wordt ingeschat, dan moet het datalek ook onverwijld worden gemeld aan de betrokkenen. Dit houdt in dat de verantwoordelijke, na het ontdekken van een mogelijk datalek, enige tijd mag nemen voor nader onderzoek zodat betrokkenen op een behoorlijke en zorgvuldige manier kunnen worden geïnformeerd. Ook als een melding aan de betrokkene niet verplicht is, kan overwogen worden dit toch te doen.

In overleg wordt bepaald hoe de betrokkene geïnformeerd wordt. Als het om een aanvrager gaat, kan bijvoorbeeld de zaakbehandelaar, die al contact heeft met de aanvrager, gevraagd worden hierover telefonisch contact op te nemen met de betrokkene om die te informeren. Het is uiteraard belangrijk dat met die melding eventuele zorgen van de betrokkene weg genomen kunnen worden en er excuses worden gemaakt voor fouten aan onze kant. Daarnaast moet in de kennisgeving aan de betrokkene in ieder geval worden vermeld:

1. De aard van de inbreuk,

2. De instanties waar de betrokkene meer informatie over de inbreuk kan krijgen (waaronder contactgegevens) en
3. Een beschrijving van de waarschijnlijke gevolgen van de inbreuk;
4. De maatregelen die zijn aanbevolen om de negatieve gevolgen van de inbreuk te beperken.

Het datalek hoeft niet te worden gemeld aan de betrokkenen indien één van de volgende situaties zich voordoet:

- Er zijn passende technische beschermingsmaatregelen genomen waardoor de persoonsgegevens onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn voor eenieder die geen recht heeft op kennisname van de gegevens, bijvoorbeeld door adequate encryptie (versleuteling) en hashing (het omzetten van gegevens in een unieke code);
- Andere technische beschermingsmaatregelen bieden voldoende bescherming om de melding aan de betrokkene achterwege te kunnen laten, bijvoorbeeld door een tijdige en adequate remote wiping (het op afstand wissen van de gegevens die op een apparaat staan) en pseudonimisering (technische maatregelen om te voorkomen dat de persoonsgegevens worden gekoppeld aan de oorspronkelijke identiteit van de betrokkene);
- Het zou onevenredige inspanningen vergen om contact op te nemen met de betrokkenen (in welk geval er een openbare mededeling gedaan moet worden om hen te informeren);
- Er zijn andere zwaarwegende redenen om de melding aan de betrokkene achterwege te laten (bijv. ivm nationale veiligheid).

5. Melding verwerken in de Risicomatrix van het Schadefonds

Er moet een overzicht worden bijgehouden van alle datalekken. Dit doen wij in de zogenaamde Risicomatrix. Dit betreft niet alleen datalekken die aan de AP moeten worden gemeld, maar ook de niet gemelde datalekken. Per datalek bevat het overzicht in ieder geval de gegevens omtrent de aard van de inbreuk, de inschatting van de risico's, het advies van de FG, de genomen maatregelen en de afweging waarom het datalek wel of niet aan de AP en of betrokkene is gemeld. Zowel de interne melding als de melding aan de AP worden minimaal 1 jaar bewaard. Een langere bewaartermijn wordt gehanteerd als de Autoriteit Persoonsgegevens dat heeft aangegeven. De PO en FG beheren gezamenlijk het register, waarbij de PO zorg draagt voor het aanleveren van alle relevante informatie. De FG gebruikt het register om te toetsen of datalekken correct zijn afgehandeld en rapporteert hierover aan de directeur.

Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen het Schadefonds

1. Iedere medewerker of verwerker van het Schadefonds Geweldsmisdrijven wordt geacht te weten hoe hij met persoonsgegevens om moet gaan binnen zijn werkzaamheden, en zich hiernaar te gedragen. Indien hij of zij direct of indirect kennis krijgt van een datalek, is de medewerker verplicht dit direct intern te melden volgens bovenstaand protocol;
2. Het afdelingshoofd is verantwoordelijk voor de tijdige en correcte afhandeling van een datalek binnen zijn of haar afdeling.
3. De Privacy Officer draagt zorg voor het tijdig oppakken van een interne datalekmelding, informeert en adviseert het afdelingshoofd, zodat deze een goede afweging kan maken over de afhandeling. Daarnaast zorgt de PO dat het datalek geregistreerd wordt in de risicomatrix.
4. De Functionaris Gegevensbescherming geeft bij individuele datalekken advies over de risico-inschatting, de te nemen maatregelen en de afweging om het datalek te melden bij de AP en/of betrokkene. Daarnaast houdt de FG toezicht op hoe datalekken zijn afgehandeld en rapporteert daarover aan de Directeur.
5. De directeur geldt als eindverantwoordelijke voor de afhandeling van datalekken binnen het Schadefonds.

[1] In dit protocol wordt onder een medewerker tevens een Commissielid begrepen.

[2] Verwerker is degene die de gegevens ten behoeve van het Schadefonds Geweldsmisdrijven verwerkt zonder aan haar rechtstreeks gezag te zijn onderworpen (ook extern). De verwerker verwerkt persoonsgegevens overeenkomstig de instructies en uiteindelijke verantwoordelijkheid van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Het is daarom van belang een verwerkersovereenkomst te hebben zodat de verwerker het Schadefonds Geweldsmisdrijven tijdig en adequaat informeert over alle relevante incidenten.

[3] Op de site van de AP staat een link naar deze richtlijnen
https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/beveiliging/meldplicht-datalekken

[4] https://datalekken.autoriteitpersoonsgegevens.nl/

Geen labels

Doc nr. 6

Blog / 2022 / november / 10

Aanpassing Protocol Datalekken

Gemaakt door [redacted] op 10 nov, 2022

Zoals jullie in de terugkoppeling van het MT al konden lezen, is vorige week een aangepaste versie van ons Protocol Datalekken besproken. Bij deze nog een uitgebreidere toelichting.

Waarom een Protocol Datalekken?

Je hebt een brief verkeerd geadresseerd, stuurt een email aan de verkeerde persoon, deelt per ongeluk een bestand dat niet de bedoeld was om te delen of voegt een document toe aan het verkeerde dossier. Het zijn alledaagse fouten die we allemaal wel eens maken. En al klinkt het wat minder spannend dan een hack of cyberaanval. Dit zijn wel de meest voorkomende datalekken, waarbij persoonsgegevens ergens terecht komen waar dat niet hoort. En dat kan vervelende gevolgen hebben. Er bestaat daarom een wettelijke meldplicht datalekken, die voortkomt uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Die meldplicht betekent niet alleen dat we datalekken mogelijk moeten melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), maar ook dat we moeten documenteren hoe we een datalek hebben afgehandeld. Om daar nadere invulling aan te geven, hebben wij een eigen datalekprotocol opgesteld.

Wat verwachten we van jou als medewerker?

- Allereerst natuurlijk dat je je bewust bent van het feit dat je met (gevoelige) persoonsgegevens werkt en daar dus zorgvuldig mee omgaat. Dat geldt zeker voor iedereen in het primair proces, maar ook daarbuiten. Want het gaat niet alleen over gegevens van aanvragers, maar bijvoorbeeld ook onze eigen gegevens als medewerker.
- Maar ook al doe je nog zo je best, je zult wel eens een foutje maken. Dat is helemaal niet erg, maar het kan zo maar een datalek opleveren. Het is dus belangrijk dat je mogelijke datalekken leert herkennen en vervolgens ook actie onderneemt.
- Weet wat je moet doen als je een (mogelijk) datalek constateert. Dat staat in dit Protocol Datalekken beschreven. Lees deze nieuwe versie daarom de komende week eens door.

Wat is er nu veranderd?

De vorige versie was al 4 jaar oud, en verdiende een update. Ik heb vooral wat praktische handvatten toegevoegd aan de hand van voorbeelden die we in de praktijk tegenkomen, zodat jullie beter kunnen inschatten wat voor incidenten je moet melden. Daarnaast hebben we nu een centrale mailbox ingericht [redacted], waar je de melding kan doen. Deze mailbox wordt door zowel [redacted] (Privacy Officer) als mijzelf (Functionaris Gegevensbescherming) beheert, zodat we beter kunnen garanderen dat een melding tijdig wordt opgepakt. Voor de duidelijkheid: Als je een mogelijk datalek constateert, dan meld je dit aan je eigen leidinggevende (als het bijv. een fout van jezelf betreft) of aan het afdelingshoofd van de afdeling waar het datalek zich voordeed (bijv. Is het een fout in verzending bij Procesondersteuning → [redacted] is het een fout in een ICT-systeem, bedrijfsvoering→ [redacted]. En daarnaast stuur je een mail naar [redacted] Het staat uitgebreid toegelicht in het Protocol, dus nogmaals het verzoek: Lees het een keer door.

Waar vind je het Protocol Datalekken?

Op intranet is er een aparte Privacy-space, waarop je het Privacy Handboek vindt. Dit protocol is daar onderdeel van. Daarnaast staat er ook een link naar werkinstructies op die Space, waar je het Protocol Datalekken als pdf-bestand kunt downloaden.

Kijk hier voor de directe pagina: Bijlage 1: Protocol datalekken - Privacy - Schadefonds Geweldsmisdrijven

Of hier voor de Pdf-versie: Werkinstructies - Privacy - Schadefonds Geweldsmisdrijven

Mocht je nav dit nieuwe protocol nog vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik die graag. Uiteraard kun je al je privacygerelateerde vragen ook naar [redacted] sturen.

uitgelicht privacy datalek

Doc nr. 7

Het recht op schadevergoeding bij overtreding van de AVG
Door: [redacted]
2 november 2023

Inleiding

Met de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) is er ook een recht op schadevergoeding in het leven geroepen bij overtreding hiervan. Wat betekent dit in de praktijk? Wanneer geldt dit recht? En wat voor schadevergoedingen worden er toekend? In deze memo zal ik aan de hand van jurisprudentie de stand van zaken bespreken.

Voorwaarden voor een schadevergoeding

De grondslag voor het recht op schadevergoeding onder de AVG is vastgelegd in art.82 lid 1. Dit artikel luidt: *Eenieder die materiële of immateriële schade heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.*

Lange tijd was onduidelijk of dit betekent dat een schending van de AVG op zich al recht op schadevergoeding geeft. In Nederland is het gebruikelijk dat schade alleen vergoed wordt wanneer die schade ook echt geleden is, maar aangezien dit een Europese norm is, rijst de vraag of de Europese rechter hier hetzelfde over denkt.

Dat oordeel gaf het Hof van Justitie (HvJ) pas in mei 2023 in een Oostenrijkse zaak[1]. Het ging om een postbedrijf dat gegevens van burgers via een algoritme aan politieke voorkeur koppelde en deze informatie verkocht aan partijen die daarmee gericht wilden adverteren. Een burger accepteerde dit niet en eiste € 1.000 schadevergoeding. Hij ving twee keer bot en uiteindelijk besloot het Oostenrijkse Hof hier een prejudiciële vraag over te stellen aan het HvJ. Het betreft de vraag of schade een vereiste is om schadevergoeding toe te kennen bij een privacy-inbreuk.

Het HvJ kwam met een duidelijk oordeel. Het recht op een schadevergoeding conform art.82 lid 1 AVG geldt alleen als aan 3 voorwaarden wordt voldaan:

1. Er moet sprake zijn van schade die daadwerkelijk 'geleden' is. Dit houdt in dat concrete schade aanwezig moet zijn.
2. Ook moet er sprake zijn van een inbreuk op AVG.
3. De geleden schade moet een gevolg zijn van de inbreuk op de AVG.

Vooral die eerste voorwaarde is dus belangrijk, want zonder concrete schade is er dus geen recht op schadevergoeding.

In Nederland oordeelde de Raad van State al eerder in een zaak[2] dat bij een schending van de AVG, zonder dat er aantoonbare schade was, er geen recht op schadevergoeding was. Lagere rechters leken dit oordeel echter niet altijd te volgen. Zo werd in een zaak[3] maar liefst een bedrag van €2.500,- toegewezen aan een vrouw waarvan de medische gegevens 10 jaar onrechtmatig waren bewaard. Hoewel dit natuurlijk zeer ernstig is, had zij hierdoor echter geen concrete schade geleden. En in een andere zaak[4] concludeerde de kantonrechter zelfs dat geen concrete schade nodig was voor een schadevergoeding door handelen in strijd met de AVG. Dit is dus

---

[1] https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=nl&jur=C,T,F&num=C-300/21&td=ALL
[2] https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@120624/201902417-1-a2/
[3] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2021:6822
[4] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2022:1419

tegenovergesteld aan wat de RvS eerder oordeelde en dus ook niet in lijn met de voorwaarden die het HvJ recent vaststelde.

Welke schade komt voor vergoeding in aanmerking?

Zowel materiële als immateriële schade komt voor vergoeding in aanmerking. Materiële schade is in principe eenvoudig in geld uit te drukken, maar bij immateriële schade ligt dit lastiger. Er wordt hiervoor aangesloten bij art.6:106 Burgerlijk Wetboek. Immateriële schade wegens een schending van de AVG zou dan als 'een aantasting van de persoon' moeten worden gekwalificeerd. Daarvan is in ieder geval sprake als er geestelijk letsel is opgelopen. Dit zal dan objectief aangetoond moeten worden. Wanneer geestelijk letsel niet aangetoond kan worden, kan er echter wel sprake zijn van een aantasting in persoon 'op andere wijze'. De Hoge Raad stelde in het EBI-arrest[5] dat de criteria hiervoor zijn (1) de aard en ernst van de normschending en (2) de gevolgen daarvan. Dat er sprake is van een inbreuk op een fundamenteel recht, is hiervoor niet voldoende. De nadelige gevolgen zullen ook aangetoond moeten worden. Enige uitzondering hierop is dat de nadelige gevolgen zo voor de hand liggen, dat een aantasting in persoon aangenomen kan worden.

Een voorbeeld waarin deze aantasting in persoon werd aangenomen, was een zaak[6] waarin een gemeente meerdere malen het bsn-nummer, emailadres en telefoonnummer van een gedupeerde op haar website had gepubliceerd. Dat dit psychisch letsel opleverde, kon de gedupeerde niet aantonen. De rechter vond echter dat door het lekken van gevoelige gegevens, met name het bsn-nummer, de nadelige gevolgen, zoals identiteitsfraude, voor de hand liggen. De rechter kende de gedupeerde daarom naar redelijkheid € 500 immateriële schade toe.

Hoogte van de schadevergoeding

Voor de hoogte van de immateriële schadevergoeding bestaan geen vaste normen. In de praktijk zien we dat er een grote variatie aan bedragen zijn toegekend door rechters, maar heel veel jurisprudentie hierover is er nog niet. Hieronder bespreek ik een aantal zaken die een beeld moeten geven van welke omstandigheden en factoren een rol spelen bij het bepalen van de hoogte.

De rechtbank Amsterdam[7] kende in 2019 een bedrag van € 250 toe aan een vrouw van wie het UWV gevoelige informatie over langdurige ziekte zonder onderzoek en tegen haar wil met een nieuwe werkgever had gedeeld. De rechtbank woog hier mee dat zij daardoor de controle over haar gegevens kwijt raakte, maar dit slechts bij de nieuwe werkgever terecht is gekomen, uiteindelijk geen economische of maatschappelijke schade opleverde (zij maakte zich zorgen over contractverlenging), maar zij hierdoor wel angst en stressklachten had voor een beperkte periode.

De rechtbank Noord-Nederland[8] kende in 2020 ook € 250 toe aan een journalist van wie een uittrekstel uit de BRP onrechtmatig was doorverstrekt aan derden. De journalist stelde dat hij negatieve gevolgen ondervond, maar onderbouwde dit niet. De rechter vond het wel aannemelijk dat hij hierdoor angst en stress ondervond en vond daarom een bedrag van € 250 billijk.

---

[5] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2019:376
[6] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2021:106
[7] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2019:6490
[8] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:247

In 2020 kende de Raad van State[9] een bedrag van € 500 toe aan een gedetineerde van wie buiten zijn medeweten stukken met gezondheidsgegevens aan een tuchtcollege waren verstrekt. De betrokkene onderbouwde de nadelige gevolgen niet. Voor de hoogte speelde vooral mee dat het bijzondere persoonsgegevens betrof, die extra bescherming genieten en waardoor nadelige gevolgen voor de hand liggen. Daarbij woog nog wel mee dat de ontvangers geheimhoudingsplicht hadden en de gevolgen zo spoedig mogelijk teniet gedaan zijn.

In de al eerder genoemde zaak van de rechtbank Noord-Nederland uit 2021[10] waar een gemeente meerdere malen iemands bsn-nummer, emailadres en telefoonnummer op een website had gepubliceerd kende de rechter € 500 toe. Ondanks dat er geen negatieve gevolgen waren gebleken, vond de rechter deze, bijvoorbeeld identiteitsfraude, wel aannemelijk. Gelet op de aard, ernst, duur en frequentie van de inbreuk achtte de rechter dit bedrag billijk.

De rechtbank Overijssel kende in 2021 een moeder en zoon ieder € 125 toe. De moeder had de gemeente verzocht een jeugdhulpdossier te vernietigen. Dit verzoek had de gemeente afgewezen. Volgens de rechter had de gemeente onvoldoende onderbouwd dat er nog een verwerkingsplicht was en had zij het dossier dus moeten vernietigen. Hierdoor waren zowel de moeder als haar zoon in persoon aangetast door verlies van controle over persoonsgegevens. De rechter ging niet mee met de eis van € 1500, maar vond een bedrag van € 125 per persoon redelijk. Hiervoor gaf de rechter geen onderbouwing.

De rechtbank Rotterdam kende in 2022 € 250 toe aan een gedupeerde nav een datalek. Een bouwbedrijf had een Excel bestand met gevoelige financiële gegevens aan 1.100 betrokkenen gestuurd. De rechter woog mee dat het gevoelige financiële gegevens betrof, wat risico's met zich mee brengt. Maar ook dat het een menselijke fout was en er direct alles aan gedaan was om schade te beperken, het bestand maar aan een beperkte groep mensen verstuurd was en niet openbaar gemaakt. En tot slot dat het geen bijzondere persoonsgegevens betrof.

In 2022 kende rechtbank Zeeland-Noord-Brabant € 2000 toe aan een patiënt van een ziekenhuis wiens dossier 4 jaar lang onrechtmatig was ingezien door een medewerker (de geliefde van haar ex), die deze gegevens ook deelde met derden en publiceerde in een boek. Nadelige gevolgen zoals angstklachten, verlies van controle en vertrouwelijkheid van bijzondere persoonsgegevens, lag hier voor de hand. De rechter vond hier een bedrag van € 2000 billijk.

Recent (oktober 2023) kende de rechtbank Gelderland[11] een student van een Hogeschool € 300 toe. Een aanvaller had bij de Hogeschool een grote hoeveelheid data buit gemaakt. Omdat de school nagelaten had om aan te tonen dat er sprake was van een passend beveiligingsniveau, was er sprake van een inbreuk op de AVG. Wat betreft de algemene persoonsgegevens, was er volgens de rechter geen sprake van schade die de student hierdoor leed. Maar er waren ook bijzondere persoonsgegevens gelekt en daarbij liggen nadelige gevolgen voor de hand. De student lichtte toe dat zijn vertrouwen ernstig geschaad was en dit tot hevige emotionele reacties bij hem leidde. Dit, samen met het feit dat het verlies van controle over de gegevens definitief was, afgezet tegen de omstandigheid dat niet gebleken was dat het lek ook tot concrete negatieve gevolgen heeft geleid, was voor de rechter reden om € 300 toe te kennen.

---

[9] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2020:898

[10] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2021:106

[11] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBGEL:2023:5435

Ook heel recent kende de rechtbank Den Haag[12] € 500 toe. Het UWV had 5 brieven met oa medische gegevens naar een verkeerd adres gestuurd. De brieven waren in gesloten envelop retour ontvangen, maar het had betrokkene ernstige psychische klachten opgeleverd, wat zij ook onderbouwd had met een rapport van de psycholoog. Het UWV had € 250 geboden, maar betrokkene eiste meer. De rechter vond de ernst van die psychische klachten bepalend voor de hoogte van de schadevergoeding en een bedrag van € 500 billijk.

Samenvatting en conclusie

Het schadevergoedingsrecht onder de AVG is een terrein met nog veel onduidelijkheid. Heel veel rechterlijke uitspraken zijn er nog niet, zeker niet van de hoogste rechterlijke instanties. Pas eerder dit jaar heeft het HvJ een fundamentele uitspraak over dit onderwerp gedaan, waarin zij aangeeft dat een inbreuk op de AVG niet zonder meer tot een recht op schadevergoeding leidt. Er moet namelijk ook sprake zijn van schade die daadwerkelijk geleden is. En die schade moet een gevolg zijn van die inbreuk. Dat lijkt de lat vrij hoog te leggen voor een recht op schadevergoeding.

Maar als we dan kijken naar de uitspraken die hierover in Nederland gedaan zijn, dan valt op dat in veel zaken, ondanks dat de schade niet geconcretiseerd wordt, de rechter toch vindt dat er immateriële schade moet worden toegekend. Ofwel omdat de schending van een fundamenteel recht hiervoor al voldoende is, of omdat nadelige gevolgen voor de hand liggen. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de meeste van deze uitspraken dateren van voor de uitspraak van het HvJ, maar ook in een recente uitspraak werd de immateriële schade dus aangenomen op basis van de gevoelige aard van de gelekte gegevens, wat de schade aannemelijk maakte.

Als we de Nederlandse rechtspraak volgen om te bepalen of en zo ja, hoe hoog een immateriële schadevergoeding moet zijn, dan kunnen we wel een aantal punten benoemen die een rol spelen.

Factoren die een rol spelen bij toewijsbaarheid:

- Is de schade blijvend en onherstelbaar?
- Betreft het bijzondere persoonsgegevens?
- Gaat het om veel persoonsgegevens en levert de combinatie ervan mogelijk gevaar op?
- Is er sprake van een grote groep ontvangers en circuleren de gegevens nog?

Als op een van deze vragen het antwoord ja is, dan kan de betrokkene waarschijnlijk aanspraak maken op een immateriële schadevergoeding.

Hoe hoog het bedrag vervolgens moet zijn, is lastiger in te schatten, want de toegekende bedragen lijken veel te variëren. Bedragen van boven de € 500 zijn uitzonderlijk, maar waar de ene rechter € 250 billijk vindt, komt de andere tot € 500. Hier zit nog geen vaste lijn in. Wel zijn er een aantal redenen te benoemen die aangehaald zijn om het bedrag van de vergoeding te matigen, te weten:

- Het betreft een beperkte groep ontvangers of ontvangers die gehouden zijn aan geheimhouding;
- De gevolgen zijn in tijd beperkt, doordat direct actie ondernomen is. Maar langlopende inbreuken kunnen ook leiden tot hogere vergoedingen;
- Afwezigheid van concrete gevolgen voor de betrokkene;

[12] https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2023:14359

Tot slot nog een opmerking over welke rechter bevoegd is om te beslissen over schadevergoedingen bij overtreding van de AVG. Want hoewel bij schadevergoedingen het Burgerlijk Wetboek en de bijbehorende rechtspraak gevolgd wordt, hoeft een burger hiervoor niet altijd naar de burgerlijke rechter te stappen. Wanneer het namelijk een overtreding van de AVG door een bestuursorgaan betreft, dan is ook de bestuursrechter bevoegd om hierover te beslissen. Dit oordeelde de Raad van State al in 2020[13].

[13] https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@120666/bestuursrechter-kan-vaker/

Doc nr. 8

Blog / 2023 / december / 7

Kan iemand een schadevergoeding eisen bij een datalek?

Gemaakt door [redacted] laatste wijziging op 07 dec, 2023

Binnen het Schadefonds werken wij met veel met, vaak erg gevoelige, persoonsgegevens van aanvragers. Dat we daar op een goede, veilige en zorgvuldige manier mee omgaan is dus belangrijk. Wij hebben ons daarbij te houden aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Maar wat kunnen de gevolgen zijn als we dat niet doen?

- Allereerst is er natuurlijk het vertrouwen van de burger. Wat zou het met jou doen als een dossier over jou met heel gevoelige informatie op straat komt te liggen? Of als die informatie voor zaken gebruikt wordt waarvoor het helemaal niet bedoeld is?
- Dat leidt dan ook tot reputatieschade voor de organisatie. Er zullen weinig mensen nog een aanvraag bij ons willen indienen als ze er niet op kunnen vertrouwen dat die informatie veilig bij ons is.
- Dan is er ook nog het formele aspect: De Autoriteit Persoonsgegevens kan forse boetes opleggen wanneer een organisatie de AVG overtreedt.
- En tot slot nog een gevolg waar we niet zo vaak over horen: Bij schending van de AVG, bestaat er een recht op schadevergoeding.

En in dat laatste aspect heb ik mij eens wat meer verdiept. Want over hoe dat schadevergoedingsrecht werkt onder de AVG, is eigenlijk nog erg weinig bekend. Ik heb bestaande jurisprudentie geanalyseerd en in een memo verwerkt. Dit geeft ons hopelijk wat houvast in het geval we met een schadeclaim te maken krijgen. De geïnteresseerden kunnen de memo lezen via onderstaande link:

Recht op schadevergoeding onder de AVG - Privacy - Schadefonds Geweldsmisdrijven

Voor degenen die een verkorte versie willen:

Ja, iemand die schade lijdt doordat wij de AVG schenden, kan een schadevergoeding eisen. Bijvoorbeeld omdat wij iets doen met zijn/haar gegevens wat niet mag, of als we een datalek veroorzaken waarbij zijn gegevens betrokken zijn. Diegene moet dan wel aantonen echt schade te hebben, dus de schending op zich is nog niet genoeg.

En om wat voor bedragen gaat het dan? In de praktijk zien we meestal bedragen tussen de €250 en €500. Slechts in enkele gevallen kwam de rechter tot bedragen van een paar duizend Euro. Welke factoren een rol spelen bij het vaststellen van een schadevergoeding, heb ik in de memo op een rij gezet.

En wat betekent dit voor jou?

De meeste datalekken ontstaan door menselijke fouten, bijvoorbeeld in het verzenden van een email of brief. Dat kan ons allemaal overkomen, dus maak je geen zorgen als het jou gebeurt, voor de schade ben je zeker niet persoonlijk aansprakelijk. Het is wel belangrijk dat je je best doet om fouten te voorkomen, en net zo belangrijk: Mocht het toch gebeuren, dat we alles doen om eventuele negatieve gevolgen te beperken. Dat kan namelijk ook een rol spelen bij een schadeclaim. Meld het dus in ieder geval direct! [redacted]en ik kunnen dan meedenken over wat er moet gebeuren om eventuele schade te beperken. Ook als je twijfelt of het een datalek is, liever wel melden, terwijl het niks blijkt dan andersom. Je kunt ons altijd bereiken via het volgende mailadres; [redacted]

En wil je je geheugen opfrissen over hoe het zit met datalekken, lees dan ons datalekkenprotocol nog eens door. En als je nog vragen of opmerkingen heb naar aanleiding van dit onderwerp, neem dan gerust contact met me op.

privacy schadevergoeding uitgelicht

Hoe zat het nu met die datalekken?

Gemaakt door [redacted] op 05 feb, 2024

Vorige week vroeg ik waar jullie denken dat de meeste datalekken plaatsvinden binnen het Schadefonds. Allereerst bedankt aan degenen die een antwoord hebben ingevoerd. Het is goed te zien dat jullie dit aardig goed inschatten. Want bijna 80% schatte in dat de meeste datalekken ontstaan bij het verzenden van email, en dat klopt. Van de 29 interne meldingen vorig jaar, hadden er tien betrekking op fouten bij het verzenden van email. Meestal doordat een bericht naar een verkeerd emailadres verstuurd werd. Een klein deel dacht dat de meeste datalekken in de post ontstaan, maar dat betrof slechts zes meldingen. Het gaat dan om brieven die in een verkeerde envelop meegaan, verkeerd geadresseerd waren of fouten bij de bezorging door PostNL. We zien door de verdergaande digitalisering hier wel steeds minder datalekken.

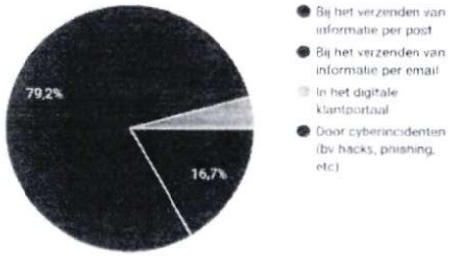
Niemand dacht dat cyberincidenten zoals hacks of phishing de grootste datalekbronnen waren en ook dat klopt. Dergelijke datalekken hadden we niet. En gelukkig maar, want zo'n datalek zou qua impact waarschijnlijk veel groter zijn omdat dan in een keer grote hoeveelheden gegevens op straat liggen.

En dan was er nog één persoon die dacht dat de meeste datalekken in het digitale klantportaal ontstaan. En die zat toch dichter bij de waarheid dan je misschien verwacht. Want negen meldingen hadden wel degelijk betrekking op verkeerde gegevens in het klantportaal. Die ontstaan doordat een document aan een verkeerd dossier wordt toegevoegd en vervolgens wordt "gepipt". Gelukkig konden we bij deze meldingen in vier gevallen wel uitsluiten dat de gegevens ook ingezien waren voordat we de fout herstelden, zodat ze geen datalek opleverden.

Waar vinden bij ons de meeste datalekken plaats?

Kopiëren

24 antwoorden



Aandachtspunten

Door jezelf er bewust van te zijn waar datalekken kunnen ontstaan, kun je ze beter voorkomen. Dus hier nog een paar aandachtspunten:

- Hoewel email niet de primaire manier is waarop we communiceren met aanvragers, is het dus wel de grootste datalekbron. Dat is niet vreemd, omdat bij het e-mailen het makkelijkst fouten worden gemaakt. Blijf daar dus alert op en gebruik vooral ook Zivver als je gevoelige informatie moet versturen. Want zelfs als je een fout maakt, verklein je dan de risico's dat informatie verkeerd terecht komt.
- Door goede beveiliging kunnen we de kans op hacks e.d. verkleinen, maar de beveiliging is altijd zo sterk als de zwakste schakel, en die zwakste schakel zij wij toch echt zelf. Train dus je digitale vaardigheden, zodat je phishing leert herkennen, weet hoe je met wachtwoorden en devices om moet gaan en wat je moet doen als het toch eens mis gaat.
- Ook in het digitale dossier kan het misgaan doordat we handmatig documenten toe moeten voegen. Controleer dus altijd of het juiste document in het juiste dossier staat, voordat je het pipt.

Hulpmiddelen

- www.HoeAlertBenJij.nl
- Protocol Datalekken

uitgelicht privacy

pocm. 9

doc nr. 10

Ontvangstbevestiging

Uw verzoek tot het indienen van een melding wordt in behandeling genomen.
U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst	[redacted]-2020[redacted]
Uniek nummer	[redacted]

0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?	Een nieuwe melding indienen
Op grond van welke wettelijke bepaling doet u deze melding?	Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

1. Contactgegevens en overige algemene informatie

1.1 Contactgegevens

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Naam van het bedrijf of de organisatie	Schadefonds Geweldsmisdrijven
Adres	Kneuterdijk 1
Postcode	2514EM
Plaats	Den Haag
In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?	Openbaar bestuur - Rijksoverheid

Wie meldt het datalek?

Naam	[redacted]
Functie	Functionaris Gegevensbescherming
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]

Met wie kan de Autoriteit Persoonsgegevens contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

De melder is contactpersoon	Ja

1.2 Betrokkenheid andere organisatie

Was er een andere organisatie betrokken bij de inbreuk?	Nee

2. Tijdlijn

Exacte datum waarop de inbreuk was, indien bekend	[redacted]-2020
Startdatum van de periode waarbinnen de inbreuk was	[redacted]2020
Einddatum van de periode waarbinnen de inbreuk was	[redacted]2020
Duurt de inbreuk op dit moment nog voort?	Ja
Wanneer werd de inbreuk ontdekt?	[redacted]2020

3. Gegevens over het datalek

3.1 Aard van de inbreuk

Inbreuk op de vertrouwelijkheid van de gegevens	Ja
Inbreuk op de integriteit van de gegevens	Nee
Inbreuk op de beschikbaarheid van de gegevens	Nee

3.2 Aard van het incident

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van	Brief of postpakket met persoonsgegevens kwijtgeraakt of

persoonsgegevens is geweest? geopend retour ontvangen

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest

Betrokkene verzocht een kopie van dossier om bezwaar in te kunnen dienen tegen een beslissing. Deze kopie van het dossier met een aanvraagformulier met daarop alle persoonsgegevens, een kopie van een pv van aangifte door betrokkene en de beslissing van het Schadefonds is toegestuurd, maar nooit aangekomen bij betrokkene, en ook niet retour ontvangen.

4. Persoonsgegevens die betrokken zijn bij het datalek

4.1 Persoonsgegevens in het algemeen

Naam	Ja
Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd	Ja
Burgerservicenummer (BSN)	Ja
Contactgegevens	Ja
Toegangs- of identificatiegegevens	Ja
Financiële gegevens	Ja
(Kopieën van) paspoorten of andere legitimatiebewijzen	Nee
Locatiegegevens	Nee
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen	Ja

4.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Persoonsgegevens waaruit iemands ras of etnische afkomst blijkt	Nee
Persoonsgegevens waaruit iemands politieke opvattingen blijken	Nee
Persoonsgegevens waaruit iemands religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken	Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands lidmaatschap van een vakbond blijkt	Nee
Gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid	Nee
Gegevens over iemands gezondheid	Ja
Genetische gegevens	Nee
Biometrische gegevens	Nee

4.3 Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("gegevensregisters") zijn getroffen door de inbreuk	1

5. De groep mensen van wie persoonsgegevens betrokken zijn bij het datalek

Werknemers	Nee
Klanten (huidig en potentieel)	Ja
Leerlingen of studenten	Nee
Patiënten	Nee
Minderjarigen	Nee
Personen uit kwetsbare groepen	Nee

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk.

Het betreft de gegevens van een een persoon die een aanvraag deed voor een uitkering uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?	1
Van maximaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?	1

6. Maatregelen die zijn getroffen voordat het datalek plaatsvond

Waren de persoonsgegevens op het moment dat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden?	Nee

7. Gevolgen van het datalek

7.1 Gevolgen van de inbreuk op de vertrouwelijkheid, de integriteit en/of de beschikbaarheid van de gegevens.

Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens	Ja
De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden misbruikt	Nee
Er worden binnen uw eigen organisatie mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens gebruikt	Nee
Er worden mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens hergebruikt voor andere doeleinden of doorgegeven aan andere organisaties	Nee
Een essentiële dienst kan tijdelijk niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee
Een essentiële dienst kan permanent niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee

7.2 Lichamelijke, materiële en immateriële schade voor de betrokkenen

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Discriminatie	Nee
Identiteitsdiefstal of -fraude	Nee
Financiële verliezen	Nee

Reputatieschade	Ja
Verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens	Nee
Ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering	Nee
Betrokkenen kunnen hun rechten en vrijheden niet uitoefenen	Nee
Betrokkenen worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen	Nee
Geef een inschatting van de ernst van de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen	2. Beperkt

8. Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

8.1 Informeren van de betrokkenen

Heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen of bent u van plan dat te gaan doen?	Ja
Wanneer heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen?	[redacted]2020

Wat is de inhoud van de melding aan de betrokkenen?

De betrokkene nam zelf telefonisch contact op om te vragen of haar bezwaarschrift door ons was ontvangen. In dat gesprek werd duidelijk dat de eerder verzochte kopie van het dossier nooit was aangekomen. Er is direct gecontroleerd of wij de juiste gegevens gebruikten, dit was het geval. Betrokkene vermoedde dat de post bij een buurman in de portiek terecht was gekomen (maar kon dit niet nagaan omdat deze op vakantie is).

Hoeveel betrokkenen heeft u geïnformeerd of gaat u informeren?	1
Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u gebruiken om de betrokkenen te informeren?	Telefonisch

8.2 Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?
Nagegaan is of de juiste contactgegevens gegevens gebruikt waren. Dit bleek het geval. De fout lag dus bij de post. Betrokkene gaf aan dat post vaker bij de buren terecht komt. Vermoeden was dat dit ook nu het geval was, maar dit kon niet nagegaan worden omdat de buurman op vakantie is. Dit kunnen we nu dus niet verifiëren. Betrokkene zal nog teruggebeld worden om na te gaan of de post inderdaad bij de buren terecht is gekomen. De stukken worden opnieuw, maar dan aangetekend, verstuurd.

8.3 Internationale aspecten

Heeft de inbreuk zich voorgedaan in een grensoverschrijdende gegevensverwerking, en is de AP voor deze verwerking de leidende toezichthouder?	Nee
Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij privacytoezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen?	Nee
Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij Europese toezichthouders op andere meldplichten, of gaat u dat nog doen?	Nee

9. Overig

Is naar uw mening deze melding compleet?	Ja, de vereiste informatie is verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

Ontvangstbevestiging

Uw verzoek tot het indienen van een melding wordt in behandeling genomen.
U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst	[redacted]2020[redacted]
Uniek nummer	[redacted]

0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?	Een nieuwe melding indienen
Op grond van welke wettelijke bepaling doet u deze melding?	Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

1. Contactgegevens en overige algemene informatie

1.1 Contactgegevens

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Naam van het bedrijf of de organisatie	Schadefonds Geweldsmisdrijven
Adres	Kneuterdijk 1
Postcode	2514EM
Plaats	Den Haag
In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?	Openbaar bestuur - Rijksoverheid

Wie meldt het datalek?

Naam	[redacted]
Functie	Functionaris Gegevensbescherming
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]

Met wie kan de Autoriteit Persoonsgegevens contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

De melder is contactpersoon	Ja

1.2 Betrokkenheid andere organisatie

Was er een andere organisatie betrokken bij de inbreuk?	Nee

2. Tijdlijn

Exacte datum waarop de inbreuk was, indien bekend	[redacted]2020
Startdatum van de periode waarbinnen de inbreuk was	[redacted]2020
Einddatum van de periode waarbinnen de inbreuk was	[redacted]2020
Duurt de inbreuk op dit moment nog voort?	Nee
Wanneer werd de inbreuk ontdekt?	[redacted]2020

3. Gegevens over het datalek

3.1 Aard van de inbreuk

Inbreuk op de vertrouwelijkheid van de gegevens	Ja
Inbreuk op de integriteit van de gegevens	Nee
Inbreuk op de beschikbaarheid van de gegevens	Nee

3.2 Aard van het incident

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van	Persoonsgegevens verstuurd of afgegeven aan verkeerde ontvanger

persoonsgegevens is geweest?

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest

Een beslissing op een aanvraag voor een financiële tegemoetkoming is niet door de betrokkene ontvangen. De gebruikte gegevens blijken te kloppen, dus vermoedelijk is er een fout gemaakt in de post. Niet uitgesloten is dat de brief dus bij een verkeerde ontvanger terecht is gekomen en deze de gegevens heeft ingezien.

4. Persoonsgegevens die betrokken zijn bij het datalek

4.1 Persoonsgegevens in het algemeen

Naam	Ja
Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd	Ja
Burgerservicenummer (BSN)	Nee
Contactgegevens	Ja
Toegangs- of identificatiegegevens	Nee
Financiële gegevens	Ja
(Kopieën van) paspoorten of andere legitimatiebewijzen	Nee
Locatiegegevens	Nee
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen	Nee

4.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Persoonsgegevens waaruit iemands ras of etnische afkomst blijkt	Nee
Persoonsgegevens waaruit iemands politieke opvattingen blijken	Nee
Persoonsgegevens waaruit iemands religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken	Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands lidmaatschap van een vakbond blijkt	Nee
Gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid	Nee
Gegevens over iemands gezondheid	Nee
Genetische gegevens	Nee
Biometrische gegevens	Nee

4.3 Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("gegevensregisters") zijn getroffen door de inbreuk	1

5. De groep mensen van wie persoonsgegevens betrokken zijn bij het datalek

Werknemers	Nee
Klanten (huidig en potentieel)	Ja
Leerlingen of studenten	Nee
Patiënten	Nee
Minderjarigen	Nee
Personen uit kwetsbare groepen	Nee

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk.

Aanvragers van een uitkering uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?	1
Van maximaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?	1

6. Maatregelen die zijn getroffen voordat het datalek plaatsvond

Waren de persoonsgegevens op het moment dat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden?	Nee

7. Gevolgen van het datalek

7.1 Gevolgen van de inbreuk op de vertrouwelijkheid, de integriteit en/of de beschikbaarheid van de gegevens.

Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens	Ja
De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden misbruikt	Nee
Er worden binnen uw eigen organisatie mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens gebruikt	Nee
Er worden mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens hergebruikt voor andere doeleinden of doorgegeven aan andere organisaties	Nee
Een essentiële dienst kan tijdelijk niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee
Een essentiële dienst kan permanent niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee

7.2 Lichamelijke, materiële en immateriële schade voor de betrokkenen

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Discriminatie	Nee
Identiteitsdiefstal of -fraude	Nee
Financiële verliezen	Nee

Reputatieschade	Nee
Verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens	Nee
Ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering	Nee
Betrokkenen kunnen hun rechten en vrijheden niet uitoefenen	Nee
Betrokkenen worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen	Nee
Geef een inschatting van de ernst van de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen	1. Verwaarloosbaar

8. Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

8.1 Informeren van de betrokkenen

Heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen of bent u van plan dat te gaan doen?	Ja
Wanneer heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen?	[redacted]-2020

Wat is de inhoud van de melding aan de betrokkenen?

Er is al gepoogd telefonisch contact op te nemen met betrokkene, nog zonder succes. Er zal nagevraagd of hij de brief alsnog ontvangen heeft (deze zou via een tussenpersoon lopen, die hem niet ontving). Zo niet, dan zal uitgelegd worden dat de brief in de post zoek is geraakt en mogelijk verkeerd bezorgd is.

Hoeveel betrokkenen heeft u geïnformeerd of gaat u informeren?	1
Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u gebruiken om de betrokkenen te informeren?	telefonisch

8.2 Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?
De adressering is gecontroleerd (was in orde), nagegaan is of een verkeerde tussenpersoon de brief ontvangen heeft (was niet het geval). Het lijkt dus een fout bij de Post, daarom wordt betrokkene geïnformeerd en zal de brief opnieuw verstuurd worden.

8.3 Internationale aspecten

Heeft de inbreuk zich voorgedaan in een grensoverschrijdende gegevensverwerking, en is de AP voor deze verwerking de leidende toezichthouder?	Nee
Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij privacytoezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen?	Nee
Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij Europese toezichthouders op andere meldplichten, of gaat u dat nog doen?	Nee

9. Overig

Is naar uw mening deze melding compleet?	Ja, de vereiste informatie is verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

Doc nr. 12

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Ontvangstbevestiging van melding inbreuk

Dit is de kopie van uw melding van een inbreuk aan de Autoriteit Persoonsgegevens ten behoeve van uw eigen administratie.

Bewaar deze kopie goed. Bij twijfel kunt u met deze kopie achteraf aantonen dat u een melding van een inbreuk heeft gedaan bij de AP.

Meldingsnummer: [redacted]

Melddatum: [redacted] **2021**

Meldtijdstip: [redacted]

1 Introductie

1.1 De melding van een inbreuk

Wat wilt u doen?	Een nieuwe melding doen van een inbreuk
Wat voor soort datalekmelding wilt u doen?	Ik wil één inbreuk melden (reguliere melding)

1.2 Meldplicht AVG, Tw, Wjsg of Wpg

Op grond van welke wettelijke bepaling doet u deze melding?	Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

1.3 Andere toezichthouders

Heeft uw organisatie of bedrijf de inbreuk gemeld bij toezichthouders op andere meldplichten? Of gaat u dat nog doen?	Nee

2 Internationale aspecten

2.1 Grensoverschrijdende inbreuk

Heeft de inbreuk gevolgen voor personen in meerdere landen?	Nee

3 De verwerkingsverantwoordelijke

3.1 Gegevens verwerkingsverantwoordelijke

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Registratienummer van de FG	[redacted]
Naam van het bedrijf of de organisatie	Schadefonds Geweldsmisdrijven
Adres	Kneuterdijk 1
Postcode	2514 EM
Plaats	Den Haag

In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?

[✓] Openbaar bestuur

[✓] Rijksoverheid

3.2 Gegevens melder en contactpersoon

Wie meldt de inbreuk?

Naam	[redacted]
Functie	Functionaris Gegevensbescherming
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
Is de melder de contactpersoon met wie de Autoriteit Persoonsgegevens contact kan opnemen voor nadere informatie over de melding?	Ja

3.3 Andere organisaties

Waren er andere organisaties betrokken bij de inbreuk?	Nee

4 Tijdlijn

4.1 Duurt de inbreuk op dit moment nog voort?	Nee

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

(Mogelijke) startdatum van de inbreuk	[redacted]2021
(Mogelijke) einddatum van de inbreuk	[redacted]2021
4.2 Wanneer is het incident ontdekt?	[redacted]2021
4.3 Geef (kort) aan hoe u de inbreuk heeft ontdekt	De medewerker die de fout maakte in het versturen van een email, constateerde dit zelf.
4.4 Is dit het moment waarop u het incident heeft bestempeld als inbreuk ("datalek") en dus kennis heeft gekregen van de inbreuk?	Ja

5 Gegevens over de inbreuk

5.1 Aard van de inbreuk

[✓] Persoonsgegevens (mogelijk) ingezien door onbevoegden

5.2 Aard van het incident

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest?

[✓] E-mail met persoonsgegevens verstuurd aan verkeerde ontvanger(s)

Heeft de verkeerde ontvanger bevestigd de e-mail te hebben verwijderd?	Ja

5.3 Beschrijving van het incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest	De betrokkene stuurde een email met informatie ter onderbouwing van de aanvraag bij het Schadefonds naar het algemene emailadres. De medewerker die de mailbox beheert heeft deze mail opgeslagen in het dossier, maar daarnaast (in strijd met interne instructies) ook intern doorgestuurd naar de zaak behandelaar om deze te informeren dat er informatie ontvangen was. Hierbij is echter ook het mailadres van een extern persoon per ongeluk meegenomen, waardoor een

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

onbevoegde deze informatie heeft kunnen inzien.

5.4 Optioneel: upload hier relevante ondersteunende documentatie bij uw melding.

6 Welke persoonsgegevens

6.1 Persoonsgegevens in het algemeen

[✓] Naam

[✓] Geslacht

[✓] Geboortedatum en/of leeftijd

[✓] Contactgegevens

[✓] Adres en woonplaats

[✓] E-mailadres

6.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Meerdere opties zijn mogelijk.

[✓] Gegevens over iemands gezondheid

6.3 Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("-**gegevensregisters**") zijn getroffen door het datalek	1
Geef een toelichting op bovengenoemd aantal:	Het betreft 1 emailbericht met bijlage.

7 Getroffen personen

7.1 Welke groep(en) betrokkenen is (zijn) getroffen door de inbreuk?

Meerdere opties zijn mogelijk.

[✓] Klanten (huidig en potentieel)

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

7.2 Geef een nadere omschrijving van de groep(en) betrokkenen.	Het betreft een persoon die een aanvraag bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft gedaan.
7.3 Is het exacte aantal betrokkenen bekend?	Ja
Het exacte aantal is:	1

8 Maatregelen vooraf

8.1 Waren de persoonsgegevens voordat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

[✓] Nee

9 Gevolgen

9.1 (Mogelijke) gevolgen voor de verwerkingsverantwoordelijke en de persoonsgegevens.

Meerdere opties zijn mogelijk.

[✓] Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens

9.2 (Mogelijke) gevolgen voor de betrokkene(n)

Meerdere opties zijn mogelijk.

[✓] Reputatieschade

9.3 Inschatting risico

Geef een inschatting van de ernst van de mogelijke gevolgen voor de betrokkene(n)	Beperkt
Licht uw keuze toe:	Er was slechts 1 ontvanger die de gegevens heeft kunnen inzien en deze heeft de email met gegevens verwijderd

10 Vervolgacties naar aanleiding van de inbreuk

10.1 Informeren van de betrokkene(n)

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Heeft u de inbreuk reeds gemeld aan de betrokkene(n)?	Ja
Aan hoeveel personen heeft u de inbreuk gemeld?	1
Wanneer heeft u de inbreuk gemeld aan de betrokkene(n)?	[redacted] 2021
Wat is de inhoud van de melding aan degene van wie gegevens zijn gelekt?	Er is telefonisch uitgelegd wat er mis gegaan is, wat we gedaan hebben om het op te lossen en excuses gemaakt.

Optioneel: upload hier een kopie van de tekst van deze kennisgeving.

Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u gebruiken om de betrokkene(n) te informeren?

Meerdere opties zijn mogelijk.

[✓] Telefonisch

10.3 Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Heeft uw organisatie maatregelen getroffen om de inbreuk aan te pakken?	Ja, namelijk:
Toelichting:	Eerst is geprobeerd de mail nog in te trekken, maar dit lukte niet meer. Toen is contact opgenomen met de ontvanger en verzocht de mail te verwijderen. Deze bevestigde dit gedaan te hebben.
Heeft uw organisatie maatregelen getroffen om nieuwe soortgelijke inbreuken te voorkomen?	Ja, namelijk:
Toelichting:	Als de interne instructies gevolgd waren, had dit datalek niet op kunnen treden. De interne instructie zal dus nog eens extra onder de aandacht van de medewerkers worden gebracht. Gevoelige persoonsgegevens mogen namelijk nooit per email (onbeveiligd) verstuurd worden, ook niet intern. Wanneer een betrokkene zelf die informatie per email aan ons stuurt, dan wordt de mail in het dossier in het beveiligde systeem opgeslagen. De zaak behandelaar kan dan geïnformeerd worden

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

dat er nieuwe informatie ontvangen is,

maar niet door de mail zelf door te sturen, wat hier wel gebeurd is.

11 Verzenden

Is dit een voorlopige of een definitieve melding?

Ja, de melding is definitief. Ik heb de vereiste informatie verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

[✓] Door dit vakje aan te vinken verklaart u dit formulier naar waarheid in te vullen

[✓] Door dit vakje aan te vinken verklaart u bevoegd te zijn deze melding te doen namens uw organisatie.

Privacyverklaring

[✓] Ik ben op de hoogte van de inhoud van de Privacyverklaring van de AP

Doc nr. 13

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Notitie

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datum vergadering	19 mei 2020
Onderwerp	Analyse risicomatrix 2020
Bijlage(n)	1
Kenmerk	Kwaliteitsbeleid - 40

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

2) Datalekken [redacted]

In het eerste tertaal zijn 2 datalekken gemeld, waarvan 1 met een verhoogd risico. Het ging hierbij om het niet leveren van het opgevraagde dossier bij de aanvrager door PostNL. Het poststuk was aangetekend verstuurd. Helaas hebben wij hier geen invloed op.

doc nr. 14

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Notitie

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datum vergadering	8 september 2020
Onderwerp	Analyse risicomatrix 2020
Bijlage(n)	1
Kenmerk	Kwaliteitsbeleid - 40

[redacted]

2) Datalekken [redacted]

In het tweede tertaal zijn 3 datalekken gemeld. In alle gevallen was geen hoog risico, omdat de brief/email bij een advocaat/politie terecht was gekomen, die is verzocht het stuk te vernietigen. In de 3 gevallen is in overleg met de FG geen melding gedaan bij de AP.

[redacted]

Doc nr. 15

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Notitie

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datum vergadering	19 januari 2021
Onderwerp	Analyse risicomatrix 2020
Bijlage(n)	1
Kenmerk	Kwaliteitsbeleid - 44

2) Datalekken [redacted]

We registreerden in 2020 zeven datalekken (eentje meer dan in 2019), dat blijft dus een laag aantal. Het waren bijna allemaal laag-risico incidenten met slechts 1 betrokkene. Twee keer hebben we wel een melding bij de AP gedaan omdat we risico voor de betrokkene niet konden uitsluiten. We konden namelijk niet achterhalen waar de gegevens terecht gekomen waren (een keer een brief en een keer een kopie volledig dossier dat niet aangekomen was). Die laatste is als middel-risico geregistreerd vanwege de hoeveelheid (gevoelige) persoonsgegevens die er in een volledig dossier staan en we dus niet weten waar het terecht is gekomen.

DOC NR. 16

SCHADE FONDS GEWELDSMISDRIJVEN

MT aanbiedingsformulier

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datum vergadering	11 mei 2021
Onderwerp	Risicomatrix 2021
Bijlage(n)	1 (volgt via de mail)
Kenmerk	MT- 381

2) Datalekken [redacted]

Het aantal geregistreerde datalekken blijft heel laag. In het eerste tertaal registreerden we er twee. Dit zijn er evenveel als in het eerste tertaal vorig jaar. Een daarvan is feitelijk geen datalek, want de brief was naar het eigen adres van een minderjarige aanvrager gestuurd ipv de wettelijk vertegenwoordiger (jeugdbescherming), dus de gegevens zijn niet bij een onbevoegde terecht gekomen. De andere betrof een email met ontvangstbevestiging op een ontvangen email naar een verkeerde ontvanger. De ontvanger meldde dit zelf en verwijderde de mail, waardoor we het risico als verwaarloosbaar inschatten. Het datalek is daarom niet gemeld bij de AP. Aandachtspunt bij dit incident is wel dat we bij reacties op een email niet het oorspronkelijke bericht eronder laten staan, om te voorkomen dat we ongewild toch gevoelige informatie uit het onderliggende bericht per email versturen.

docnr. 17

Risicomatrix 2021 tweede tertaal

Notitie

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datum vergadering	14 september 2021
Onderwerp	Analyse risicomatrix 2e tertaal 2021
Bijlage(n)	1
Kenmerk	Kwaliteitsbeleid -

2) Datalekken [redacted]

bocnr. 18

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

MT aanbiedingsformulier

Aan	MT
Opsteller	[redacted]
Datumvergadering	25 januari 2022
Onderwerp	Risicomatrix 2021
Bijlage(n)	1
Kenmerk	MT- 457

SCHADE

2) Datalekken[redacted]pdate 01/22

In 2021 registreerden wij 15 datalekken. Dat is een flinke stijging t.o.v. 2020, want toen waren het er slechts 8. Oorzaak hiervan kan zijn dat wij door de toevoeging van de regeling De Winter een veel groter aantal zaken behandelden, en er dus ook meer kans is op fouten. Het betreft nog steeds vrijwel altijd datalekken in individuele zaken, bijvoorbeeld fouten in verzending van brieven of emails. Maar ook zien we vaker fouten in registratie die leiden tot datalekken via het digitale portaal, bijvoorbeeld omdat een gescand document of email aan een verkeerd dossier is toegevoegd en daardoor voor een aanvrager zichtbaar werd. Ook ontstond er een datalek doordat een medewerker dossiers op een verkeerde manier koppelde in Flow, waardoor een aanvrager beslissingen voor familieleden kon zien. Eén datalek vond plaats bij een externe partij die onze debiteurenvorderingen afhandelt. Dit betrof een lijst met vorderingen die verkeerd gedeeld was, maar wel met een vertrouwde ontvanger, dus nog altijd weinig risico. Het risico van de datalekken werd in vrijwel alle gevallen als minimaal ingeschat. In één geval meldden we het datalek wel bij de AP, vanwege de gevoeligheid van de gegevens die gedeeld waren (een medische rapportage). Een uitgebreidere analyse van de datalekken zal de FG in zijn rapportage maken.

bcnr. 19

[redacted]

4.5.3 Gegevensbescherming

Het aantal geregistreerde datalekken blijft heel laag. In het eerste tertaal registreerden we er twee, dit zijn er evenveel als in het eerste tertaal van vorig jaar. Eén daarvan is feitelijk geen datalek, omdat de brief naar het eigen adres van een minderjarige aanvrager was gestuurd in plaats van naar de wettelijk vertegenwoordiger [redacted]. Dus de gegevens zijn niet bij een onbevoegde terecht gekomen. De andere betrof een email met een ontvangstbevestiging op een ontvangen email naar een verkeerde ontvanger. De ontvanger meldde dit zelf en verwijderde de mail, waardoor we het risico als verwaarloosbaar inschatten. Het datalek is daarom niet gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Aandachtspunt bij dit incident is wel dat we bij reacties op een email niet het oorspronkelijke bericht eronder laten staan. Dit doen we om te voorkomen dat we ongewenst toch gevoelige informatie uit het onderliggende bericht per email versturen.

Doc nr. 20

3.5.3. Datalekken

In het tweede tertaal van 2021 registreerden wij vijf nieuwe datalekken, waarmee het totaal op zeven komt voor dit jaar. Dat zijn er drie meer dan vorig jaar over dezelfde periode (toen vier), maar in absolute aantallen blijft het een klein aantal. Ook betreft het in alle gevallen kleine datalekken waarbij slechts gegevens van één persoon betrokken zijn en die weinig tot geen risico opleveren. Het gaat om een verkeerd geadresseerde brief die geopend retour kwam, een brief die bij de verkeerde advocaat terecht kwam, een email die naar een verkeerd mailadres werd verstuurd en een email die aan een verkeerd dossier gekoppeld was en in het digitale portaal daardoor bij de verkeerde persoon zichtbaar werd. Eén datalek hebben wij gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens vanwege de gevoeligheid van de informatie. Het betrof hier een aanvrager die ons een eigen medisch dossier toestuurde per email. Dit werd door de centrale administratie intern doorgestuurd naar de behandelaar, maar daarbij is een fout in de adressering gemaakt, waardoor het bij een onbevoegd extern persoon terecht kwam. Dit was overigens niet in lijn met de vastgelegde werkwijze. De email had alleen in het beveiligde systeem opgeslagen moeten worden. De betrokkene is ook over deze fout geïnformeerd.

3.5.3. Datalekken

In het derde tertaal registreerden wij acht datalekken, waarmee het totaal over 2021 op vijftien komt. Dat is in absolute aantallen nog altijd gering, maar wel een duidelijke stijging ten opzichte van 2020, toen we er slechts acht registreerden. Oorzaak hiervoor kan gezocht worden in het feit dat we door de toevoeging van de Tijdelijke regeling slachtoffers jeugdzorg een veel grotere zakenlast hadden binnen het Schadefonds dan in voorgaande jaren. Vrijwel alle datalekken komen voort uit menselijke fouten in individuele zaken. Het gaat meestal om fouten in het versturen van post of email. Maar door toename van gebruik van ons digitale klantenportaal, zien we daar nu wel vaker datalekken ontstaan. Dit betreft dan registratiefouten, waardoor documenten in een verkeerd dossier zichtbaar worden voor een ingelogde aanvrager. De datalekken betroffen vrijwel altijd slechts één of enkele betrokkenen en leverden weinig tot geen risico voor hen op. Bijvoorbeeld omdat de gelekte gegevens beperkt waren of omdat de ontvanger een vertrouwde partij was. In één geval besloten we wel een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens te doen vanwege de gevoeligheid van de informatie. Eén datalek vond plaats bij een externe partij die onze debiteurenvorderingen afhandelt. Dit betrof een lijst met vorderingen die verkeerd gedeeld was, maar wel met een vertrouwde ontvanger. Zie ook bijlage C.

bocnr. 22

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Jaarrapportage FG 2021

Aan	MT
Opstellers	[redacted]
Datum vergadering	29 maart 2022
Onderwerp	Jaarrapportage FG
Bijlage(n)	-
Kenmerk	

SCHADE
FONDS
GEWELDS

Datalekken

In 2021 registreerden wij totaal vijftien datalekken. Dat is in absolute aantallen nog altijd gering, maar wel een duidelijke stijging ten opzichte van 2020, toen we er slechts zeven registreerden. Oorzaak hiervoor kan gezocht worden in het feit dat we door de toevoeging van de Tijdelijke regeling slachtoffers jeugdzorg een veel grotere zakenlast hadden binnen het Schadefonds dan in voorgaande jaren. Vrijwel alle datalekken komen voort uit menselijke fouten in individuele zaken. Het gaat meestal om fouten in het versturen van post of email. Maar door toename van gebruik van ons digitale klantenportaal, zien we daar nu wel vaker datalekken ontstaan. Dit betreft dan registratiefouten, waardoor documenten in een verkeerd dossier zichtbaar worden voor een ingelogde aanvrager. De datalekken betroffen vrijwel altijd slechts één of enkele betrokkenen en leverden weinig tot geen risico voor hen op. Bijvoorbeeld omdat de gelekte gegevens beperkt waren of omdat de ontvanger een vertrouwde partij was. In één geval besloten we wel een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens te doen

SCHADE FONDS GEWELDSMISDRIJVEN

vanwege de gevoeligheid van de informatie. Eén datalek vond plaats bij een externe partij die onze debiteurenvorderingen afhandelt. Dit betrof een lijst met vorderingen die verkeerd gedeeld was, maar wel met een vertrouwde ontvanger

Ik zie op dit moment geen grote risico's op datalekken. De risico's zitten vooral in menselijk handelen, waarbij correct gebruik van het digitale klantportaal steeds meer aandacht verdient. Het afgelopen jaar is al een extra stap gezet met de invoering van Zivver, zodat er veilig gemaild kan worden. Het effect hiervan is echter nog niet te meten, maar dit zou tot minder fouten met emails moeten leiden. Om risico's verder te beperken zou ik vooral inzetten op awareness bij de medewerkers.

Ons datalekkenprotocol is het laatst in 2018 bijgewerkt. Mijn aanbeveling is om dit proces de komende tijd te evalueren en eventueel aan te passen. Zo heeft de Privacy Officer momenteel nog geen rol in het proces en kan overwogen worden of de verdere rol- en taakverdeling nog wel optimaal is.

Informatieplicht en rechten van betrokken

Via klachten is verder nog wel een risico op datalekken aan het licht gekomen, namelijk doordat er oude adressen in het systeem gebruikt werden wanneer een nieuwe aanvraag via DigiD werd ingediend. Dit issue is ondertussen opgelost. [redacted]

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Conclusie en aanbevelingen

In 2020 heeft het MT een ambitieniveau mbt de AVG vastgesteld, zodat we ons privacy beleid naar een hoger volwassenheidniveau zouden tillen. Mijn conclusie is dat dit grotendeels gerealiseerd is. Daarmee tonen we dat we als organisatie de zorgvuldige omgang met persoonsgegevens belangrijk vinden. Door ook de Privacy Officer een grotere rol te geven, naast de FG, zijn we ook beter in staat dit uit te voeren.

De bovenstaande punten leverden nog wel enkele aanbevelingen op die ik hier nogmaals zal samenvatten:

1. Privacy Awareness verdient nog meer aandacht. Laat het een vast onderdeel zijn bij de introductie van alle medewerkers, wat nu nog niet gebeurt. Besteed er ook binnen de teams structureel aandacht aan, minimaal jaarlijks. Bijvoorbeeld door een bespreking in een teamoverleg. De FG en/of Privacy Officer zijn hiervoor beschikbaar. En zorg ervoor dat meer medewerkers de e-learning 'Hoe alert ben jij?' afronden.
2. [redacted]
3. Evalueer en update het datalekkenprotocol.

Doc nr. 23

SCHADE FONDS GEWELDSMISDRIJVEN

Verslag MT overleg

Datum 19 mei 2020

HADE
NDS
VELDS
DRIAVEN

Datalekken

[redacted] geeft aan [redacted] aan analyse van de datalekken werkt.

Doc nr. 24

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Verslag MT overleg

Datum 14 juli 2020

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

2. **Privacy handboek**

[redacted] schuift aan en licht het stuk toe.

[redacted] vraagt nu iedereen thuis werkt, er zicht is op de datalekken. [redacted] geeft aan dat we de medewerkers bewust maken, hoe ze zaken moeten doorgeven. Hij gaat vanuit JenV volgen hoe zij dit aanpakken.

[redacted] vindt dit een mooi onderwerp voor een audit.

[redacted] adviseert de cijfers van de datalekken te vergelijken bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Hij gaat hiernaar kijken.

Ook gaat [redacted] een mail rondsturen dat het Privacy handboek op intranet te vinden is. [redacted] geeft aan dat het stuk in oktober bij de commissie ter sprake komt.

[redacted]

Docnr. 25

SCHADE FONDS GEWELDSMISDRIJVEN

Verslag MT overleg

Datum	11 mei 2021
Aanwezig	[redacted](vz), [redacted] (agendapunt 6), [redacted](verslag)
Afwezig:	[redacted]
Kenmerk	MT-383

Actiepunten

Actie NR	Uit PMT	Onderwerp	Verantwoordelijke	Gereed
[redacted]				
40	11-05	Risicomatrix/datalekken: Navragen bij FB om bij de reacties van een mailwisseling het oorspronkelijke bericht weg te laten.	[redacted]	18-05-2021
[redacted]				

Doc nr. 26

SCHADE FONDS GEWELDSMISDRIJVEN

Verslag MT overleg

Datum	18 mei 2021
Aanwezig	[redacted]vz), [redacted](verslag)
Afwezig:	[redacted]
Kenmerk	MT-386

Actiepunten

Actie NR	Uit MT	Onderwerp	Verantwoordelijke	Gereed
40	11-05	Risicomatrix/datalekken: Navragen bij FB om bij de reacties van een mailwisseling het oorspronkelijke bericht weg te laten.	[redacted]	18-05-2021

bijlage 24

Ontvangst	Ontvangst	Beschrijving van mogelijk lek persoonsgegevens	Afdeling	Lek?	Melding AP?	Melding betrokkene?	Melding BVC/BVA?	Motivering melding AP/ betrokkene	Afhandeling	Afhandeling	Afhandeling binnen 72 uur?	Behandelaar	Evaluatie lek
datum	tijdstip			ja	nee/ja	nee/ja	nee/ja		datum	tijdstip		naam	
[redacted]20		Foutief emailadres gebruikt door behandelaar in contact met aanvrager (betrokkene)	Behandel & Bezwaar	ja	nee	ja	nee	Risico verwaarloosbaar wegens beperkt persoonsgegevens in email	[redacted]2020		ja	Hoofd B&B iom FG	Extra zorgvuldig zijn bij handmatig email versturen. Gevoelige gegevens worden niet via onbeveiligde email verstuurd.
[redacted]20		Kopie aanvraagdossier naar betrokkene gestuurd per post, maar niet ontvangen	Procesondersteuning	ja	ja	ja	nee	Omdat een volledig dossier veel gevoelige gegevens bevat, wel risico voor betrokkene	[redacted]2020		ja	Hoofd APO iom FG	Juiste contactgegevens zijn gebruikt, dus fout lag bij de post.
[redacted]20		Advocaat ontving beslissing voor andere aanvrager dan zijn cliënt.	Procesondersteuning	ja	nee	nee	nee	Geen risico omdat advocaat vertrouwde relatie is.	[redacted]2020		ja	Hoofd APO iom FG	Bij verzenden aan gemachtigden, moeten brieven handmatig samen gevoegd worden. Dit gaat incidenteel mis, blijvend aandacht vragen medewerkers.
[redacted]20		Behandelaar emailde vraag over aanvraag met beperkt persoonsgegevens naar verkeerde afdeling binnen politie	Behandel & Bezwaar	ja	nee	nee	nee	Geen risico omdat de mail bij politie terecht kwam, van wie we mogen verwachten dat ze er zorgvuldig mee omgaan.	[redacted]2020		ja	Hoofd B&B iom FG	Extra zorgvuldig zijn bij handmatig email versturen. Gevoelige gegevens worden niet via onbeveiligde email verstuurd.
[redacted]20		Door medewerker was een email aan verkeerd dossier toegevoegd en werd daardoor in digitaal portaal voor andere aanrvager zichtbaar	Procesondersteuning	ja	nee	ja	nee	Na contact met zowel ontvanger als betrokkene over gemaakte fout, werd er geen (rest)risico meer gezien voor betrokkene.	[redacted]2020		ja	Hoofd APO iom FG	Ontvangen emails moeten handmatig aan dossiers toegevoegd worden, hierbij kunnen fouten gemaakt worden, dus zorgvuldigheid geboden.
[redacted]20		Beslissing op aanvraag was niet ontvangen door betrokkene. Ook niet retour ontvangen	Procesondersteuning	ja	ja	ja	nee	Omdat we niet weten waar de brief terecht is gekomen, konden we risico niet uitsluiten	[redacted]2020		ja	Hoofd APO iom FG	Gebruikte adresgegevens klopten, dus fout lag bij de post

[redacted]-20		Casemanager SHN ontving brief voor aanvrager die niet zijn cliënt was	Procesondersteuning	ja	nee	nee	nee	Geen risico omdat SHN vertrouwde partner is	[redacted]2020		ja	Hoofd APO iom FG	Bij verzenden aan gemachtigden, moeten brieven handmatig samen gevoegd worden. Dit gaat incidenteel mis, blijvend aandacht vragen medewerkers.

Ontvangst datum	Ontvangst tijdstip	Beschrijving van mogelijk lek persoonsgegevens	Afdeling	Lek? ja	Meldi ng AP? nee/ja	Melding betrokk ene? nee/ja	Meldin g BVC/B VA? nee/ja	Motivering melding AP/ betrokkene	Afhandeling datum	Afhandeling tijdstip	Afhandel ing binnen 72 uur?	Behandela ar naam	Evaluatie lek
[redacted]2021		Ontvangstbevestiging naar verkeerde ontvanger per email	Procesondersteuning	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar	[redacted]-2021		ja	Hoofd APO iom FG	Bij reactie per mail, oorspronkelijk bericht verwijderen
[redacted]2021		Ontvangstbevestiging per post naar adres minderjarige ipv wett. Vertegenwoordiger	Procesondersteuning	Nee	nee	ja	nee	Geen datalek, want brief was wel voor minderjarige bestemd. Had alleen via wett. Vertegenwoordiger moeten gaan	[redacted]2021		ja	Hoofd APO iom FG	Aandachtspunt: juiste geadresseerde gebruiken bij minderjarigen
[redacted]2021		Gemachtigde ontving beslissing die niet over zijn cliënt ging	Procesondersteuning	Ja	nee	nee	nee	Ontvanger was vertrouwde partij (advocaat), dus risico verwaarloosbaar	[redacted]2021		ja	Hoofd APO iom FG	Bij gemachtigden wordt beslissing met begeleidende brief handmatig samengevoegd, risico dat hier fouten worden gemaakt.
[redacted]2021		Aanvrager stuurde ons zelf haar medisch dossier toe per email. Vanuit procesondersteuning werd dit intern naar behandelaar doorgestuurd, maar per ongeluk naar een extern persoon, die daardoor kennis kon nemen van deze medische informatie	Procesondersteuning	Ja	Ja	Ja	nee	Vanwege gevoeligheid informatie melding gedaan	[redacted]2021		ja	Hoofd APO iom FG	Informatie in aanvraagdossiers hoort niet onbeveiligd per mail verstuurd te worden, ook niet intern. Extra aandacht bij medewerkers gevraagd voor bestaande werkafspraken
[redacted]2021		Een aanvrager trof in het digitale portaal een mail in zijn dossier die niet voor hem bestemd was	Procesondersteuning	Ja	nee	Ja	nee	Risico verwaarloosbaar na contact met zowel ontvanger als betrokkene, en wegens minieme informatie in mail	[redacted]2021		Ja	Hoofd APO iom FG	Ontvangen mails worden handmatig aan dossiers toegevoegd, hierbij bestaat kans op fouten, dus dubbelcheck nodig.
[redacted]2021		Brief kwam in geopende envelop retour. Erop was vermeld dat betrokkene daar niet meer woonde	Procesondersteuning	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar, nu brief retour was gezonden	[redacted]2021		ja	Hoofd APO iom FG	Adreswijziging bleek niet goed verwerkt, waardoor oud adres gebruikt is.
[redacted]2021		Een medewerker had een aanvrager gemaild op een verkeerd adres (was verkeerd opgegeven). Werd later door de medewerker zelf opgemerkt en na telefonisch contact met betrokkene gecorrigeerd	Behandel & bezwaar	Ja	nee	Ja	nee	Risico verwaarloosbaar wegens beperkte gegevens in mail	[redacted]2021		ja	Hoofd B&B	Fout kwam door verkeerd aangeleverd emailadres

[redacted]2021		Gescande documenten waren aan een verkeerd dossier toegevoegd en zo ook zichtbaar in het digitale portaal. Mogelijk heeft diegene de documenten kunnen inzien, voor dit gecorrigeerd is	Behandel & bezwaar	Ja	nee	nee	nee	Documenten zijn snel uit dossier verwijderd. Bij afwezigheid FG geen overleg geweest over melding	[redacted]2021		ja	Hoofd B&B	Bij handmatig toevoegen stukken aan dossier is alertheid op fouten nodig.
[redacted]2021		Medewerker nam contact op met bewindvoerder ivm betaling uitkering, bleek verkeerde bewindvoerder.	Behandel & bezwaar	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar, ontvanger was vertrouwde partij	[redacted]2021		ja	Hoofd B&B iom FG	Om contact op te nemen met bewindvoerder, heeft medewerker contactgegevens via internet opgezocht, wat risico op fouten oplevert. Andere werkwijze staat in beleid: Vraag betrokkene zelf die gegevens toe te sturen.
[redacted]2021		Medewerker nam contact op met bewindvoerder ivm betaling uitkering, bleek verkeerde bewindvoerder.	Geweld Jeugdzorg	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar, ontvanger was vertrouwde partij	[redacted]2021		ja	Hoofd Geweld Jeugdzorg iom FG	Idem als voorgaande datalek
[redacted]2021		Een medewerker stuurde per mail een toestemmingsformulier. Toen deze ingevuld teruggestuurd werd, bleek de vooraf ingevulde naam en adres in de kop gewijzigd in een andere aanvrager	Geweld Jeugdzorg	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar	[redacted]2021		Ja	Hoofd Geweld Jeugdzorg iom FG	De medewerker had het formulier niet uit het systeem kunnen halen, en daarom een voorbeeld uit een andere zaak gebruikt en deze handmatig aangepast, maar niet op correcte wijze, waardoor bij printen de oorspronkelijk ingevulde gegevens terugkwamen. Had sowieso niet als Word-document verstuurd mogen worden, dus extra aandacht hiervoor nodig bij medewerkers
[redacted]2021		In een bezwaar bleek dat een aanvrager in primo een email nooit ontvangen had omdat een verkeerd email adres was gebruikt.	Behandel & bezwaar	Ja	nee	ja	nee	Risico verwaarloosbaar, wegens nauwelijks persoonsgegevens in bericht	[redacted]2021		Ja	Hoofd B&B iom FG	Kans op fouten bij versturen emails. Daarom is uitgangspunt om gevoelige informatie niet per email te versturen of beveiligd.

[redacted]-2021		[redacted]debiteuren meldde dat zij een lijst met debiteurenvorderingen van ons ten onrechte met een teamleider gedeeld had	Bedrijfsvoering	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar, want alleen interne vertrouwde ontvanger	[redacted]2021		ja	Hoofd bedrijfsvoering iom FG	Datalek bij externe partij, maar wel onze gegevens, dus wel interne afweging mbt melden
[redacted]-2021		Een aanvrager kon in zijn digitale dossier ook beslissingen mbt zijn [redacted]en [redacted]zien	Geweld Jeugdzorg	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar, want degene die de gegevens kon inzien was bekend met aanvragen van zijn familie	[redacted]-2021		Ja	Hoofd Geweld Jeugdzorg iom FG	Een medewerker had op een verkeerde manier dossiers aan elkaar gekoppeld in het systeem, waardoor deze zichtbaar werden. Gecorrigeerd door Functioneel Beheer
[redacted]-2021		Een aanvrager meldde dat in de envelop bij zijn beslissing ook die voor iemand anders zat	Procesondersteuning	Ja	nee	nee	nee	Risico verwaarloosbaar nadat de ontvanger het zelf meldde	[redacted]-2021		Ja	Hoofd APO iom FG	Brieven in envelop doen gebeurt handmatig, dus kans op fouten.

Risicomatrix Schadefonds Geweldsmisdrijven 2021

Gemaakt door [redacted] laatste wijziging door [redacted] op 18 jan, 2024

De risicomatrix van het Schadefonds bestaat uit diverse werkbladen:

Werkbladen	Verantw. MT-lid per blad
[redacted]	[redacted]
Datalekken	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

bocnr. 29

Datalekken

Volgnummer	datum start	omschrijving risico of incident	risico beoordeling (kans en impact) groen, geel of rood	beheersmaatregelen	verantwoordelijk MT-lid	leerpunten voor de toekomst	datum afsluiting	Melding gedaan AP d.d. en nr.
1	[redacted]2021	Als reactie op een ontvangen mail is een ontvangstbevestiging gestuurd, maar naar de verkeerde aanvrager. In de mail stond ook het oorspronkelijke bericht van de aanvrager met kort informatie over behandeling bij een [redacted] De ontvanger meldde dat zij het bericht gekregen had dat niet voor haar bestemd was.	Groen	Contact opgenomen met ontvanger en deze gevraagd de mail te verwijderen, wat zij zou doen. In overleg met FG geen melding bij AP gedaan, omdat risico nihil werd ingeschat. Met name omdat ontvanger de fout al zelf meldde, het bericht zou verwijderen, waardoor er geen reden is om aan te nemen dat er nog iets met de informatie uit die mail gebeurt.	Hoofd APO	Als er een reactie gestuurd wordt op een email, dan niet het oorspronkelijke bericht eronder laten staan. Want ook als we zelf geen gevoelige gegevens per email versturen, kan dit wel gebeuren wanneer de aanvrager dit zelf toestuurt en we dat bericht in onze reactie laten staan.	[redacted]2021	nvt
2	[redacted]2021	Een juridisch behandelaar merkte op dat een ontvangstbevestiging naar het verkeerde adres (per post) gestuurd was. De brief had naar de wettelijk vertegenwoordiger ([redacted] moeten gaan, maar het eigen (opgegeven) adres van de minderjarige aanvrager was gebruikt.	Groen	Conclusie (in overleg met FG) was dat het feitelijk geen datalek was, nu de brief naar de minderjarige aanvrager zelf gegaan was ipv wettelijk vertegenwoordiger. Weliswaar corresponderen wij bij minderjarigen via de wettelijk vertegenwoordiger, maar dat maakt de aanvrager zelf niet onbevoegd om kennis te nemen van de informatie. Wel is nagegaan of er andere redenen waren om het wel als datalek te zien [redacted] maar daarvan was hier geen sprake.	Hoofd APO	Conclusie (in overleg met FG) was dat het feitelijk geen datalek was, nu de brief naar de minderjarige aanvrager zelf gegaan was ipv wettelijk vertegenwoordiger. Weliswaar corresponderen wij bij minderjarigen via de wettelijk vertegenwoordiger, maar dat maakt de aanvrager zelf niet onbevoegd om kennis te nemen van de informatie. Wel is nagegaan of er andere redenen waren om het wel als dataplek te zien [redacted] maar daarvan was hier geen sprake.	[redacted]2021	nvt
3	[redacted]21	Een gemachtigde ontving een beslissing die niet voor haar cliënt bedoeld was, maar voor een andere aanvrager. Gemachtigde mailde jurist hierover.	Groen	Ontvanger was een rechtsbijstandverlener (=vertrouwde partij), dus we verwachten geen risico voor de betrokkene. Wel is gezorgd dat alsnog de juiste beslissing verstuurd werd naar de betrokken aanvrager. Geen melding aan betrokkene van datalek?	Hoofd APO	Bij gemachtigden moeten beslissing en begeleidende brief handmatig samen gevoegd worden, dan kan er een fout gemaakt worden. Blijvend punt van aandacht.	[redacted]2021	nvt
4	[redacted]21	Aanvraagster heeft haar medisch dossier naar ons gestuurd en medewerker wilde deze naar de MDPO'er en de jurist sturen. In plaats van de jurist heeft ze het	Geel	De ontvanger heeft de mail verwijderd en er is contact opgenomen met aanvraagster om haar te informeren. De risico's lijken beperkt nu de	Hoofd APO	Gevoelige persoonsgegevens moeten nooit per email verstuurd worden, ook niet intern doorgestuurd als ze van een aanvrager ontvangen worden.	[redacted]2021	[redacted]2021 meldingsnr: [redacted]

Volgnummer	datum start	omschrijving risico of incident	risico beoordeling (kans en impact) groen, geel of rood	beheersmaatregelen	verantwoordelijk MT-lid	leerpunten voor de toekomst	datum afsluiting	Melding gedaan AP d.d. en nr.
		naar iemand gestuurd die haar verhaal naar ons heeft gemaild. Medewerker heeft de e-mail ingetrokken, maar diegene heeft de e-mail gelezen. Aan diegene is gevraagd om de mail te vernietigen, hetgeen zij ook zou hebben gedaan. Aanvraagster is op de hoogte van het feit dat de informatie bij een onbevoegd persoon terecht is gekomen. Zij reageerde, [redacted] en zou eventueel later contact met ons opnemen.		ontvanger de mail verwijderd heeft, maar omdat de mail wel een bijlage met medische rapportage bevatte, dus bijzondere persoonsgegevens, [redacted] adviseerde de FG om dit datalek wel te melden bij de AP, wat gebeurd is.		Werkwijze is: mail opslaan in Flow, behandelaar informeren kan met bericht dat er informatie in Flow staat, maar niet door de mail zelf door te sturen. Hoofd APO gevraagd dit nog eens onder de aandacht te brengen van de medewerkers.		[redacted]
5	[redacted]21	Aanvraagster trof in haar digitale dossier een mail aan voor een andere aanvrager en liet dit ons weten. Later bleek ontvanger ook degene voor wie de mail bedoeld was hierover te hebben benaderd. Deze had hierover contact met de zaak behandelaar.	Groen	De mail is uit het dossier gehaald en in het juiste gevoegd. Er is zowel met ontvanger als betrokkene contact opgenomen en excuses aangeboden. Partijen hadden begrip voor de fout en namen het luchtig op. De mail zelf bevatte maar beperkte gegevens. Gelet daarop is de inschatting dat er geen risico meer is voor betrokkene en in overleg met de FG geen melding bij de AP gedaan.	Hoofd APO	Het toevoegen van emails aan dossiers gebeurt handmatig en levert dus risico op fouten op. Dubbelcheck om te verifiëren dat het bericht in het juiste dossier staat is aan te raden.	[redacted]2021	nvt
6	[redacted]21	Een beslissing kwam in geopende envelop retour. Op de envelop was geschreven dat betrokkene niet meer op dat adres woonde. Uit dossier bleek dat een doorgegeven adreswijziging niet verwerkt was.		Ondanks dat de ontvanger de brief heeft kunnen inzien, werd het risico als miniem gezien nu de ontvanger uit zichzelf de brief retour zond. Daarom is na overleg met de FG geen melding bij de AP gedaan. Aanvraagster krijgt alsnog de beslissing toegestuurd. Contact met aanvraagster over fout nog onbekend?	Hoofd APO			
7	[redacted]2021	Een jurist die een aanvrager gemaild had op een verkeerd mailadres (was verkeerd opgegeven). Er kwam geen foutmelding terug, dus mogelijk is de mail bij een verkeerde ontvanger terecht gekomen.		Via later telefonisch contact met betrokkene merkte de jurist de fout op en heeft het mailadres in overleg met betrokkene gecorrigeerd. Naar het eerder gebruikte adres een nieuwe mail gestuurd met verzoek de eerdere mails te verwijderen. Geen melding AP gedaan.	Hoofd B&B	Analyse FG: Ik was wegens vakantie afwezig. Belangrijk dat er dan wel tijdig afweging gemaakt is of het datalek bij AP gemeld moest worden. Dat is gebeurd en besloten niet te melden. Achteraf schat ik risico ook beperkt in wegens minimale persoonsgegevens in mail, dus melding was niet	[redacted]2021	nvt

Volgnummer	datum start	omschrijving risico of incident	risico beoordeling (kans en impact) groen, geel of rood	beheersmaatregelen	verantwoordelijk MT-lid	leerpunten voor de toekomst	datum afsluiting	Melding gedaan AP d.d. en nr.
						noodzakelijk. Wel reminder om zaaksinhoudelijke informatie niet via onbeveiligde email te versturen om risico's bij fouten te beperken.		
8	[redacted]2021	Bijlagen horen niet in het dossier van betreffende aanvrager maar in een ander dossier. Er is bij het scannen iets niet goed gegaan. Document stond gepipt dus is het mogelijk dat aanvrager de documenten van een andere aanvrager heeft gezien. Betreft persoonsgegevens en toelichting op aanvraagformulier.	geel	Bij afwezigheid functionaris Gegevensbescherming gemeld bij hoofd bedrijfsvoering. documenten zijn verwijderd uit het verkeerde dossier geen contact geweest met aanvragers hierover?	Hoofd B&B	scannen levert dus risico op fouten op. Dubbelcheck om te verifiëren dat het bericht in het juiste dossier staat is aan te raden.	--	nvt
9	[redacted]2021	Juridisch behandelaar mailde bewindvoerder van aanvrager om juiste bankrekening voor uitbetaling op te vragen. Mailadres op internet opgezocht, maar bleek verkeerde. Ontvanger meldde dit.	Groen	Ontvanger verzocht mail te verwijderen en alsnog juiste bewindvoerder gecontacteerd. Advies FG: Geen melding AP nodig, want ontvanger professionele partij waarvan we niet hoeven verwachten dat die iets met de gegevens doet. Zeker als die de fout zelf bij ons meldt. Geen melding gedaan.	Hoofd B&B	Werkwijze bij schuldsanering/bewindvoering levert een risico op, omdat contactgegevens zelf gezocht moeten worden en dus snel een verkeerd mailadres gebruikt wordt, waarbij dan persoonsgegevens van aanvrager worden gedeeld.	[redacted]2021	nvt
10	[redacted]2021	Juridisch behandelaar mailde bewindvoerder van aanvrager om juiste bankrekening voor uitbetaling op te vragen. Mailadres van verkeerde bewindvoerder gebruikt (2 stichtingen met zelfde naam). Ontvanger meldde dit.	Groen	Ontvanger verzocht mail te verwijderen. Advies FG: Geen melding AP nodig, want ontvanger professionele partij waarvan we niet hoeven verwachten dat die iets met de gegevens doet. Zeker als die de fout zelf bij ons meldt. Geen melding gedaan.	Hoofd Geweld Jeugdzorg	Vergelijkbaar incident als de vorige. Zie hierboven. Werkwijze lijkt overigens niet in lijn met beleidsbundel, waarin staat dat eerst met slachtoffer zelf contact wordt opgenomen en niet direct de bewindvoerder.	[redacted] 2021	nvt
11	[redacted]2021	Juridisch behandelaar had een aanvrager een toestemmingsformulier toegestuurd. Die had dit aan de bewindvoerder doorgegeven, die het ingevuld terugstuurde. Hierop bleken echter naam en adres van andere aanvrager te staan in de kop, terwijl het bij versturen wel correct stond.	Groen	FG advies: Geen melding AP, wegens gering risico voor betrokkene. Wel nagaan wat er mis ging om te voorkomen dat het vaker kan gebeuren en medewerkers bewust maken Er is geen melding gedaan.	Hoofd geweld Jeugdzorg	FB heeft bekeken hoe dit kon gebeuren. Er bleek een voorbeeldbestand gebruikt te zijn dat niet in Flow stond, maar wel via i-Writer gegenereerd was en vervolgens handmatig aangepast door de medewerker. Hier stond daardoor oorspronkelijke code met data in. Bij printen worden handmatige wijzigingen teniet gedaan, waardoor de bewindvoerder waarschijnlijk de	[redacted] 2021	nvt

Volgnummer	datum start	omschrijving risico of incident	risico beoordeling (kans en impact) groen, geel of rood	beheersmaatregelen	verantwoordelijk MT-lid	leerpunten voor de toekomst	datum afsluiting	Melding gedaan AP d.d. en nr.
						gegevens uit het voorbeeldbestand terug kreeg ipv de aangepaste. -Nooit bestanden mailen in Word-format, maar als pdf. -Bestanden gegenereerd via i-Writer moeten daarna niet handmatig gewijzigd worden, want dan gaat het mis.		
12	[redacted]2021	In bezwaar werd opgemerkt dat een aanvrager in primo bepaalde email nooit ontvangen had. Hier bleek een verkeerd email adres gebruikt te zijn.	Groen	De verstuurde email bevatte weinig persoonsgegevens (alleen naam). Risico werd door FG daarom als gering ingeschat, en dus geen melding AP. Er is besloten om ook niet meer een bericht naar de ontvanger met verzoek tot verwijdering te sturen, omdat er reeds een half jaar verstreken was sinds het versturen.	Hoofd B&B	Bekend risico op fouten bij versturen email. Destijds was beveiligd emailen ook nog niet ingevoerd (had deze fout kunnen voorkomen als die optie gebruikt wordt).	[redacted]2021	nvt
13	[redacted]2021	[redacted](fin. dienstverlener) meldde dat een lijst met debiteurenvorderingen (oa van ons)ten onrechte gedeeld was met een teamleider. Het betrof personeelsdeclaraties buiten p-direkt om.	Groen	Er werd geen risico gezien, nu het intern gedeeld was (vertrouwde ontvanger). De teamleider heeft het bestand verwijderd. Geen melding gedaan	Hoofd Bedrijfsvoering		[redacted] 2021	nvt
14	[redacted]2021	Een aanvrager meldde dat hij digitaal ook de beslissingen van [redacted] [redacted]en [redacted] kon inzien.	Geel	FB heeft onderzocht hoe dit kon. De jur. behandelaar had adressen in gelijkwaardige dossiers op een onjuiste manier gekoppeld als complex. Dit is ongedaan gemaakt. De medewerker had het een keer eerder zo gedaan, maar in dat dossier zat nog geen beslissing, dus er was niks ingezien. Risico werd uiteindelijk als minimaal gezien, nu de aanvrager alleen beslissingen van familieleden had gezien. Er is dus geen melding bij AP gedaan.	Hoofd geweld jeugdzorg	Aandachtspunt bij medewerkers dat zij op een juiste manier complex-zaken koppelen in Flow, anders kunnen dus gegevens in verkeerde dossiers gepubliceerd worden.	[redacted] 2021	nvt
15	[redacted]-2021	Een aanvrager meldde dat in de envelop met zijn (verreken)beslissing ook de beslissing in een andere zaak zat.	Groen	Risico inschatting: minimaal, nu ontvanger het netjes meldde. Hij zou de brief vernietigen. Advies FG was dan ook gen melding bij	Hoofd APO		[redacted] 2021	nvt

Volgnummer	datum start	omschrijving risico of incident	risico beoordeling (kans en impact) groen, geel of rood	beheersmaatregelen	verantwoordelijk MT-lid	leerpunten voor de toekomst	datum afsluiting	Melding gedaan AP d.d. en nr.
				de AP. Beslissing is alsnog correct verstuurd				
		Analyse: Zelfs al is er sprake van drukte, wat de kans op fouten vergroot, het gaat nog steeds om feitelijk heel weinig incidenten gelet op de hoeveelheid correspondentie die wij voeren en ook altijd met beperkte impact/risico.		Alertheid.	Hoofd APO	Alertheid op het binnen 72 uur melden. FG zal hier binnen de organisatie aandacht voor vragen.		

Docnr. 30

Blog / 2023 / april / 12

Groot Nederlands datalek: ook van belang bij JenV?

Gemaakt door [redacted] op 12 apr, 2023

Zeker twee miljoen 'records' zijn betrokken bij een groot Nederlands datalek bij een marktonderzoeksbedrijf. Zij werken onder andere voor VodafoneZiggo en de NS. Het is nog onduidelijk welke gegevens precies zijn gelekt, maar in ieder geval e-mailadressen en telefoonnummers. Waarom is dit voor jou van belang?

Mogelijk zitten jouw (JenV-)gegevens ook bij dit lek. **Dit is momenteel nog niet duidelijk.** Oplichters gebruiken e-mailadressen en telefoonnummers voor phishing. Daarbij doet de oplichter zich voor als iemand anders om bijvoorbeeld gevoelige informatie of wachtwoorden buit te maken. Heb je wel eens meegedaan in een kwaliteits- of tevredenheidsonderzoek, zit je in een vast onderzoekspanel van één van deze bedrijven, dan bestaat de kans dat jouw gegevens gelekt zijn bij het onderzoeksbureau.

Waar kan je op letten?

Het is mogelijk dat je via je telefoonnummer of (JenV-) e-mailadres benaderd wordt. Het advies is om alert te zijn op contacten afkomstig van onbekende afzenders of afzenders die zich voordoen als vertegenwoordiger van een bedrijf waarvan de gegevens zijn gelekt.

Bij het ontvangen van een sms-bericht heb je meestal de optie om gebruik te maken van een preview van de meegestuurde link: gebruik deze functie **niet** om te bepalen of er sprake is van sms-phishing. Hiermee kan je mogelijk kwaadaardige codes op je telefoon downloaden. Hanteer de onderstaande 4 tips:

1. Controleer de afzender;
2. Wees je er van bewust dat er in veel sms-phishing berichten klikbare links gebruikt worden;
3. Pas op voor verleidingstactieken;
4. Wees alert op ongevraagde of onbekende meldingen/verzoeken.

Het is daarnaast ook mogelijk dat je via je (JenV-)mailadres benaderd wordt. Let goed op de afzender (klopt deze met het mailadres?) en linkjes in de mail. Als een mail een te aantrekkelijk aanbod doet óf je aanspoort om snel te handelen duidt dit mogelijk op phishing. Vraag je altijd af of het normaal is dat de afzender jou zo benaderd.

Meer informatie over phishing vind je op www.hoealertbenjij.nl.

Denk je te maken te hebben met phishing?

Phishing is de meest voorkomende vorm van cybercriminaliteit en vaak de eerste stap in een digitale aanval. Het is daarom belangrijk om (bij vermoeden van) phishing snel te handelen.

Denk je te maken te hebben met phishing? Aarzel niet, en maak direct een melding bij functioneel beheer! Ook als je twijfelt.

uitgelicht cybercrime cybersecurity weerbaar

bschr. 31

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Geachte [redacted]

[redacted] Het geeft mij immers de gelegenheid om u te informeren hoe wij de beveiliging hebben geregeld van de gevoelige gegevens die wij over aanvragers in ons bezit hebben.

In de eerste plaats merk ik op dat ons systeem heel veilig is en er tot op heden geen illegale toegang is geweest. Ons systeem omvat verschillende onderdelen. Er is een website (www.schadefonds.nl) met algemene informatie. De individuele dossiers zijn opgeslagen in een intern digitaal systeem waarvan de data afzonderlijk is opgeslagen. Via een digitaal portaal kunnen aanvragers inzage krijgen in hun dossier en de stand van zaken van de behandeling van hun aanvraag. Ik zal op deze onderdelen aangeven hoe de beveiliging is geregeld.

De website

[redacted] de website van het Schadefonds. Destijds publiceerden we daar beslissingen die in beroep en hoger beroep werden genomen. [redacted] destijds [redacted] bleek het mogelijk om het anonimiseren dat wij op die beslissingen hadden toegepast, te omzeilen. Daarop hebben wij alle deze beslissingen van de website gehaald. Die zijn nooit meer teruggekomen en dat gaan we ook niet meer doen. Omdat verschillende professionals hebben aangegeven behoefte te hebben aan voorbeelden, hebben we fictieve casussen gemaakt die niet tot enig persoon herleidbaar zijn.

Het zaaksysteem

Alle gegevens die over aanvragen bij ons zijn worden in het digitale systeem opgenomen. Alleen medewerkers die betrokken zijn bij de behandeling van aanvragen hebben toegang tot de dossiers.

De persoonlijke internetpagina

Aanvragers kunnen ook digtaal een aanvraag indienen en het eigen dossier is voor aanvragers ook digitaal raadpleegbaar. Dit verloopt via DigiD met sms code of gebruik van de DigiD app. Dit is de hoogste beveiligingsmogelijkheid die er momenteel bestaat.

Datalekken

De datalekken die bij het Schadefonds zeer zelden voorkomen komen alleen voort uit menselijke fouten bij verzending van beslissingen. Daar doen we alles aan om dat te voorkomen met bewustwording onder de medewerkers.

Wij moeten voldoen aan bepaalde beveiligingsnormen opgenomen in de Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO) en die zijn gebaseerd op ISO Normen <27001 en 27002>. Daar zit het ministerie van justitie en Veiligheid waar wij onder vallen, bovenop en daartoe vinden ook periodiek audits plaats.

We hebben onderstaande zaken georganiseerd om de veiligheid van gegevens van slachtoffers de waarborgen:

- Aanpassing werkprocessen
- Inzet op bewustwording onder het personeel ten aanzien van privacy aangelegenheden

- Herijking van ons systeem en realisatie van een hoger beveiligingsniveau van ons netwerk tegen dreiging van buitenaf door implementatie van maatregelen vanuit de BIO, maatregelen naar aanleiding van periodieke risicoanalyses die wij uitvoeren en na geconstateerde dreigingen vanuit het Security Operations Center (SOC)
- Het niet publiceren van uitspraken
- Interne / externe audits op zaaksysteem
- Implementatie slachtofferportaal voor directe informatie-uitwisseling met slachtoffers waarbij alleen via DigiD kan toegang worden verkregen
- Uitvoering zgn. penetratietesten

Wij maken geen gebruik van ethische hackers en gegeven de andere maatregelen die wij nemen vind ik dat ook geen toegevoegde waarde hebben. Extra maatregelen voor de uitvoering van de financiële regeling geweld in de jeugdzorg zijn mijns inziens ook niet nodig.

Wij zijn ons zeer bewust van de gevoelige gegevens die wij hebben en doen het uiterste om te waarborgen dat de informatie veilig is bij ons. Tegelijkertijd is het ook mensenwerk en waar wordt gewerkt, worden soms ook fouten gemaakt. Ik denk dat we met alle maatregelen dit tot het absolute minimum hebben weten terug te dringen. [redacted] Mocht u nog nadere vragen hebben dan ben ik vanzelfsprekend beschikbaar om die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | directeur-secretaris

direct (070) [redacted] | algemeen (070) 414 2000 | mobiel 06 [redacted]
e-mail [redacted] | internet www.schadefonds.nl
Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | [illegible] CB Den Haag

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 13:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Melding datalek
Bijlagen: Uw aanvraag (ons kenmerk [redacted] Abusievelijk mail ontvangen

Hoi [redacted]
Vervelend dat dit gebeurde, het is een wat gevoelige zaak zie ik, gelet op de vragen die je stelde, maar dit soort dingen kunnen gebeuren. Ik heb het zojuist met [redacted] besproken en gelukkig zitten er geen naar de persoon traceerbare gegevens in de mail. [redacted] zal de zaak vermelden in onze risicomatrix, waar we alle datalekken vermelden, maar verder melden we het niet bij de Autoriteit persoonsgegevens.
Dank voor het doorgeven!
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Melding datalek

Hoi [redacted]

Zoals hieronder aangegeven in de mail richting [redacted] meld ik een datalek. De desbetreffende mail waar het over gaat, heb ik bij deze mail gevoegd (eerste bijlage).

- Er stonden geen persoonsgegevens in de mail. Wel staat opgenomen de achternaam van aanvraagster, haar kenmerknummer bij ons in het onderwerpsveld en het foutieve mailadres.
- Ik heb kort aangegeven dat [redacted] Ook vroeg ik wat er [redacted] Ik heb daarbij geen gegevens [redacted] van [redacted] vermeld. Ik heb niet in de mail opgenomen [redacted]
- De verkeerde ontvanger heeft niet gereageerd. Ik heb daarnaast geen bericht ontvangen dat de mail onherstelbaar retour kwam.

Ik heb, zoals [redacted] adviseerde, de verkeerde ontvanger een mail gestuurd met de vraag de eerdere mail te verwijderen (zie tweede bijlage)

Ik hoor graag hoe nu verder.

Met groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 12:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Melding datalek

Hoi [redacted]

Dank voor je melding. Een foutje kan gebeuren natuurlijk. Maar om een iets beter beeld te krijgen:
-Wat voor informatie stond er in die mail? Welke persoonsgegevens? Naam en emailadres, neem ik aan. Maar nog meer? Stond er ook gevoelige informatie over de aanvraag in?
-Heeft de (verkeerde) ontvanger nog gereageerd of is de mail misschien met foutmelding terug gekomen? Mocht er niks terug gekomen zijn, dan zou ik adviseren om nog wel een mail naar die ontvanger te sturen met het verzoek de eerdere mail te verwijderen.

Het is overigens de bedoeling dat dit in eerste instantie aan je direct leidinggevende gemeld wordt, omdat die verdere actie moet bepalen. Ik adviseer daar slechts in. Volgens mij is dat [redacted]? Dus die voeg ik vast toe. Hier vast de vervolgstappen (zie ook het datalekprotocol):
-Wat we moeten bepalen is wat het risico voor de betrokkene is. Kunnen we het uitsluiten, dan hoeven we verder geen melding te doen. Zien we wel risico, dan moeten we een datalekmelding bij de AP doen. Bij hoog risico moet ook de betrokkene geïnformeerd worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted]
www.schadefonds.nl

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 11:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Melding datalek

Hoi [redacted]

Zojuist belde een aanvraagster die ik vorige week sprak in haar aanvraag [redacted] Zij meldde dat zij de e-mail die ik had gestuurd, niet had ontvangen. Het opgegeven adres op haar AF was correct, zei ze ([redacted]). Echter heb ik het gestuurd naar [redacted]. Bij deze meld ik dus het datalek bij jou.

Ik hoor graag hoe verder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch behandelaar

(070) [redacted] | (070) 414 2000 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:34
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: datalekmelding

Hallo [redacted]

Oké, we konden er zoals ik heb begrepen weinig aan doen. Ben benieuwd of het dossier ooit nog eens opduikelt.

Groeten,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op [redacted] 2020 om 16:23 heeft [redacted] < [redacted] > het volgende geschreven:

> Hoi [redacted]
>
> Nav een melding dat een toegezonden kopie dossier niet door de aanvrager ontvangen is, heb ik na overleg met [redacted] een datalekmelding bij de AP gedaan. Zie bijlage.
> Het was geen fout van ons (adres klopte), maar dat maakt niet uit. Het is een volledig dossier, dus veel gevoelige gegevens. We weten niet of een onbevoegde het heeft ingezien (vermoeden is dat het bij de buren bezorgd is, maar die zijn op vakantie). Omdat we niet met zekerheid kunnen vast stellen wat er met het dossier is gebeurd, is het dus wel meldenswaardig. Mocht echter het dossier alsnog ongeopend opduiken (bij de aanvrager of retour bij ons), dan kunnen de melding eventueel nog intrekken, omdat we dan wel zeker weten dat niemand het heeft in gezien. De aanvrager wordt nog teruggebeld om na te gaan of het inderdaad bij de buren terecht is gekomen.
>
> Ik zal deze ook registreren in de risicomatrix.
>
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> **<image001.png>Schadefonds Geweldsmisdrijven** | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
>
> direct 070-[redacted] | mobiel 06-[redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] | internet www.schadefonds.nl |
>
> Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag
>
> <datalek 20200206.pdf.secure>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 12:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: Datalek bezwaar [redacted] / primo [redacted]

Goedemiddag,

In overleg met [redacted] deze mail. Ik kreeg gistermiddag [redacted] een telefoontje van partner van aanvrager of het bezwaarschrift is binnengekomen. Haar verteld dat we die op [redacted] hebben ontvangen en een ontvangstbevestiging hebben gestuurd met daarbij kopie dossier (verzoek in pro forma bezwaarschrift) en antwoordkaart HZ, op [redacted] Ze verteld me dat ze dat niet heeft ontvangen. Ter bevestiging adres gecontroleerd, wat klopte. Mevrouw vertelde me wel dat het vaker voorkomt dat de post bij de buren wordt bezorgd. Gevraagd of het mogelijk is dat de post bij de buren ligt. Ze kan het niet navragen, buurman is op vakantie. Met haar afgesproken dat ik het dossier opnieuw zal versturen.

Ik heb uit het primo dossier het volgende verstuurd:

- Aanvraagformulier (nr. 1)
- Ontvangstbevestiging (nr. 2)
- Informatie toegevoegd door aanvrager (nr. 6)
- Beslissing (nr. 12)

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(070) 414 2000 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 14:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020[redacted]

Mee eens. Ik denk ook niet dat er verdere actie nodig is
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 9:20 AM
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Hoi [redacted]

Dank voor het doorgeven. Ik denk dat we het strikt genomen wel als datalek moeten behandelen, maar zie er weinig risico in. Het is immers bij de politie terecht gekomen. En de inhoud van de mail is ook niet zo spannend. Heb je daarna nog contact gehad en gevraagd de mail te verwijderen ofzo?

Het lijkt me geen lek waar we verder nog actie op moeten ondernemen of moeten melden bij de AP. Maar ik zal hem wel als datalek registreren.
Ik zet [redacted] even in de cc. Als afdelingshoofd gaat hij er uiteindelijk over. Maar als hij het met me eens is, dan is verdere actie niet nodig.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted]
www.schadefonds.nl |
Schadefonds Geweldsmisdrijven [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 17:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 2020/[redacted]

Hi [redacted]

Ik wilde even een lek melden.

Ik heb onderstaande e-mail verzonden naar de politie op de BES in plaats van naar Bureau slachtofferhulp (dat onderdeel is van de politie).

Zelf voorzie ik geen problemen maar uiteindelijk moet jij dat natuurlijk beoordelen[redacted]

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]020 13:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: 2020/[redacted]

[redacted]

Wij ontvingen van jullie een aanvraag voor [redacted]. Als het goed is heeft [redacted] jullie een kopie van het aanvraagformulier verzonden.

Mijn vraag aan jullie is: waar moet de beslissing naar toe?
Ik zie namelijk dat [redacted] 17 jaar oud is en in Europees Nederland woont. Haar moeder heeft echter de aanvraag voor haar gedaan, zo maak ik op uit jullie omschrijving.
Ik neem dus aan dat moeder op [redacted] woont?
Moet de beslissing naar [redacted] of [redacted]?

Voortaan mag een vader of moeder (of andere wettelijke vertegenwoordiger) op het aanvraagformulier opgegeven worden als wettelijk vertegenwoordiger. Dan kunnen de adresgegevens ook ingevuld worden.

Ik hoor graag van jullie. Als er vragen zijn dan kunnen jullie altijd even bellen of mailen!

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 17:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

De juiste begeleidende brief zat erbij, maar niet de juiste beslissing.

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 9:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Hoi [redacted]

Dank je voor het melden. Was het alleen de verkeerde beslissing die ze ontving, of zat de juiste beslissing er ook bij? Ik weet niet of je het ook al aan [redacted] gemeld had, aangezien hij erover gaat als hoofd APO, maar ik voeg hem nu direct even toe.
Ik zie er overigens niet echt een risico in voor de betrokkene, nu de beslissing bij een advocaat terecht kwam en die hem vernietigt. Daar moeten wel op kunnen vertrouwen, dus dan lijkt een melding bij de AP me niet nodig. Ik zal het wel als datalek registreren.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
direct 070 [redacted] mobiel [redacted] [redacted]
www.schadefonds.nl |
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Postbus [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 14:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: datalek

Hoi [redacted]

Graag wil ik een datalek aan je melden.

Ik ben zojuist gebeld door mevrouw [redacted] advocaat in zaak [redacted] Zij heeft de beslissing van zaak [redacted] ontvangen.
De advocaat gaat de beslissing vernietigen.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 13:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Ik ga een mailtje sturen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 11:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Dat zou ik wel doen, om zeker te weten dat zo'n mail niet rond gaat zwerven.

[redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 10:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Goedemorgen [redacted]

Ja een datalek is het helaas maar ik zag er verder ook weinig risico's in.
Ik heb geen contact gehad met de politie. Wil jij dat ik er een e-mail achteraan stuur?

[redacted]

Groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 10:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Ha[redacted]

Ik ben inderdaad goed op de hoogte. Ik ben het met jou advies eens

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 09:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Hoi[redacted]

Dank je voor het melden. Was het alleen de verkeerde beslissing die ze ontving, of zat de juiste beslissing er ook bij? Ik weet niet of je het ook al aan [redacted] gemeld had, aangezien hij erover gaat als hoofd APO, maar ik voeg hem nu direct even toe.
Ik zie er overigens niet echt een risico in voor de betrokkene, nu de beslissing bij een advocaat terecht kwam en die hem vernietigt. Daar moeten wel op kunnen vertrouwen, dus dan lijkt een melding bij de AP me niet nodig. Ik vul het wel als datalek registreren.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
direct 070-[redacted] | mobiel 06-[redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | [redacted]
www.schadefonds.nl |
Schadefonds Geweldsmisdrijven | [illegible] Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2020 14:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: datalek

Hoi[redacted]

Graag wil ik een datalek aan je melden.

Ik ben zojuist gebeld door mevrouw [redacted] advocaat in zaak [redacted] Zij heeft de beslissing van zaak [redacted] ontvangen.
De advocaat gaat de beslissing vernietigen.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 11:11
Aan:
Onderwerp: RE: brief in verkeerde envelop

Ja voor nu inderdaad wel. Wij zijn bezig om ook te gaan kijken naar Flow als pakket en het kan zijn dat er volgend jaar een nieuwe aanbesteding komt. Dit zou dan een eis kunnen zijn.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 11:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: brief in verkeerde envelop

Bij mensenwerk ontkom je er niet aan, dus op zich denk ik dat het ook niet slecht gaat hoor. Verbeteringen zie ik ook eerder (naast meer digitaal) in mogelijkheden om het handmatig samenvoegen te voorkomen, dus dat beslissing begeleidende brief als 1 pakketje kunnen printen. Maar dat ligt denk ik lastig omdat het aparte documenten in Flow zijn.

Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: brief in verkeerde envelop

Ha [redacted]

Lijkt mij een prima oplossing.

Eens, alleen blijft het mensenwerk en kan het een keer voorkomen. Ik zie dat de MDPO-ers er alles aan proberen te doen om dit soort fouten te voorkomen. Denk hierbij aan het in kleine bulkjes printen van de beslissingen en controleren. Ondanks dat komt het dus nog voor.
Dit is o.a. ook de reden om meer in te gaan zetten op digitaal indienen.

Ik zal MDPO er uiteraard weer op wijzen dat er een datalek is geconstateerd. Hopen dat de volgende weer lang op zich laat wachten [redacted]

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 10:59

Aan: [redacted]
Onderwerp: brief in verkeerde envelop

Hoi [redacted]

[redacted] meldde een datalek bij me. Een gemachtigde had een beslissing ontvangen die niet voor zijn client bedoeld was. Vermoedelijk dus een brief in verkeerde envelop.
Ik heb haar gevraagd het ook aan jou door te geven, aangezien het te maken heeft met verzending brieven. Ook heb ik geadviseerd die gemachtigde te bellen en te vragen de brief te vernietigen. Dat is ondertussen al gedaan. Ik zie er daarom verder geen risico in en dus ook geen reden om er een datalekmelding bij de AP van te doen. Als je het daarmee eens bent, is verdere actie niet nodig en zal ik het registreren.

Wel iets om misschien nog eens naar te kijken, is hoe we kunnen voorkomen dat brieven naar een verkeerde gemachtigde gestuurd worden, want ondanks dat het er gelukkig niet veel zijn, lijken dat soort incidenten toch de hoofdmoot van onze datalekken momenteel te zijn. Heeft vermoedelijk toch te maken dat beslissing + begeleidende brief handmatig samengevoegd moeten worden en daar kunnen fouten in gemaakt worden.

Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctionele printer van Xerox

Hoi [redacted]

Hierbij de brief die per abuis naar [redacted] was verstuurd.
Gemachtigde gesproken en hij gaat de brief vernietigen.

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 10:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctionele printer van Xerox

Goedemorgen,

In de bijlage zoals toegezegd de brief die ik heb ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]

Verzonden: [redacted] 2020 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctionele printer van Xerox

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctionele printer van Xerox.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie multifunctionele printer: [redacted]

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op http://www.xerox.com.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:46
Aan:
Onderwerp: RE: Datalek?

Hi [redacted]

Daar was ik inderdaad al bang voor.
- Het is per e-mail verstuurd
- Al contact met de aanvrager gehad hierover. Excuses aangeboden en zij verwijdert de e-mail
- Fout ontdekt doordat ontvanger reageerde op de mail

Ik heb het nog niet met [redacted] besproken. Wilde eerst met jou bespreken of dit inderdaad als een datalek wordt gezien.

Met vriendelijke groet,

Schadefonds Geweldsmisdrijven

Algemeen (070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek?

Okee, dank je. Dat bevat dus wel redelijk wat persoonsgegevens, dus moeten we wel als datalek behandelen.

Om mijn beeld compleet te krijgen, nog enkele vragen:
Was het per post of mail verstuurd eigenlijk? Zoals ik al aangaf lijkt het me goed om de ontvanger te vragen het te verwijderen (of terug te sturen als het per post was). Was er al contact met de ontvanger? Hoe ontdekte je de fout?

Ik weet niet of je het al met [redacted] besproken had. Maar ik zal met hem overleggen om een risico inschatting te maken ivm een mogelijke datalekmelding bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek?
Bijlagen: [redacted]

Hi [redacted]

Volgens mij was het deze bijlage

Met vriendelijke groet,

Schadefonds Geweldsmisdrijven

Algemeen (070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek?

Alleen adres of ook de naam? (met alleen adres is die ander nog niet direct identificeerbaar).Ik heb zo'n beeld hoe zo'n bewijs eruit ziet namelijk.
Het zou wel nuttig zijn als die mail nog in te zien is, om een beter beeld te hebben. Staat die niet ergens bij verzonden items in de mail?

In ieder geval zou ik die ontvanger vragen de mail te verwijderen (mocht dat nog niet gebeurd zijn).

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 08:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek?

Hoi [redacted]

Ja. Er staat een adres op. Ik heb alleen de mail niet om te kijken van wie dit bewijs was.

Groet,

[redacted]

Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 2000 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 08:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek?

Hoi [redacted]

Bevat zo'n openingsbewijs persoonsgegevens? Oftewel, zijn er gegevens van een aanvrager bij een verkeerde ontvanger terecht gekomen? Zo ja, dan is het wel een datalek.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] | [redacted] | [redacted] | Email [redacted] | Internet www.schadefonds.nl

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 08:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: Datalek?

Hoi [redacted]

Ik weet niet of dit onder een datalek valt maar wilde het nog wel even doorgeven.

Op [redacted] per abuis een bijlage gestuurd naar een andere aanvrager. Betreft 2020/[redacted]

De bijlage betrof een openingsbewijs van het openen van een BEM rekening.

Groet,

[redacted]
Medewerker procesondersteuning

Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 2000 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 16:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Schadefonds kenmerk [redacted] en [redacted]

Ha [redacted]

Op [redacted] is bij ons de volgende datalek binnen gekomen:

- Mevrouw [redacted] heeft in haar persoonlijke internetpagina mailverkeer gezien van dhr [redacted]
- Mevrouw [redacted] heeft naar het emailafres van meneer [redacted] een mail gestuurd dat zij de informatie kan zien
- Meneer [redacted] mailt het Schadefonds wat er aan de hand is.
- [redacted] (telefonist) heeft direct de contact opgenomen met Mevrouw [redacted] en dhr [redacted] beiden zijn akkoord met de oplossing. Mevrouw [redacted] verwijderd de mail die zij heeft gemaild naar De Heer [redacted]
- [redacted] heeft het document verwijderd uit het dossier van mevrouw [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd Procesonde[illegible]

[illegible] (070) [redacted] | (06) [redacted] | [redacted] Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 13:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Schadefonds kenmerk [redacted] en [redacted]

[redacted]

Het kenmerk van dhr. [redacted] is: [redacted] en van mw. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 13:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Schadefonds

Hi [redacted]

Flow heeft een probleem met gespreknotities maken en opslaan. Ik heb deze mail wel gekoppeld en mijn reactie in notities gezet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(070) 414 2000 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 16:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek
Bijlagen: datalek [redacted]

Hoi [redacted]

Ik heb hem gemeld, zie bijlage. Bij het invullen nog even de beslissing erbij gepakt, betreft een toekenning nabestaande. Inhoudelijk eigenlijk niet zo spannend (want zegt alleen [redacted] en hij geld krijgt). Eigenlijk zie ik er dus ook weinig risico in dat een ontvanger er iets mee kan. Maar gelet op dat we niet weten wat er gebeurd is, toch maar wel gewoon ingevuld.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 15:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Ha [redacted]

[redacted] doet al wat pogingen om het slachtoffer telefonisch te pakken te krijgen maar dat lukt niet. Meld hem maar aan bij het AP en mocht het slachtoffer hem wel hebben dan hebben wij een verklaring.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd Procesondersteuning

Direct (070) [redacted] | (06) [redacted] | [redacted] Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 09:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Hoi [redacted]

Is ook nog bij aanvrager zelf nagevraagd of de brief rechtstreeks naar hem is gegaan ipv naar gemachtigde? Buiten een fout van de post, lijkt dat me de enige optie nog eigenlijk. En dan zouden we geen datalek hebben dus. Maar anders ga ik hem wel bij de AP melden.

Wat betreft die sessie, [redacted] Dan noteer ik dat om het naar januari te verschuiven, [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 08:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Ha [redacted]

Er is nog nagevraagd of het inderdaad bij een andere Casemanager terecht is gekomen, maar dat is niet bekend. Het risico kunnen wij niet inschatten, omdat het van alles kan zijn. Een melding bij het AP zou in dit geval dan nodig zijn.

[redacted] Mijn voorstel is om het op korte termijn niet te doen, maar medio januari 2021. [redacted]

Zou dat kunnen?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 16:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Hoi [redacted]

Het zou natuurlijk kunnen dat de brief direct naar de aanvrager gestuurd is ipv naar gemachtigde (dan is er geen datalek). Of dat hij verwisselt is met die andere die bij de casemanager terecht kwam. Dat zou op zich wel iets

kunnen zijn om na te laten vragen, zodat we weten of we nog actie moeten ondernemen. Mochten we er geen idee van hebben, dan kunnen we feitelijk ook niet goed het risico in schatten, of in ieder geval niet uitsluiten, waardoor een datalekmelding bij de AP wel nodig is.

Ook nog even terugkomend op een awareness-sessie bij APO. Het lijkt me goed om dat toch binnenkort een keer te doen en niet uit te stellen. Ik denk dan niet aan een uitgebreide sessie, maar gewoon dat ik eens aansluit bij een teamoverleg en de gelegenheid geef tot vragen naar privacy-issues waar zij tegenaan lopen. Van de week heb ik dat ook zo bij Staf gedaan, en dat was wel nuttig, want er komen toch altijd wel vragen naar boven. En ik kan dan in ieder geval nog eens de aandachtspunten bij datalekken benadrukken en bijvoorbeeld hoe ze met privacy-gerelateerde vragen van aanvragers moeten omgaan.

[redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 15:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Ha [redacted]

Nee inderdaad dat lijkt mij ook niet. Ik weet niet wat er mis is gegaan met de andere beslissing. Dat word dan gissen dat misschien de post niet aangekomen is of dat de ontvanger heb niet aan de casemanager heeft overhandigd?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 15:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: datalek

Hoi [redacted]

Die verkeerde beslissing die bij de Casemanager terecht kwam, lijkt me geen lek waar we nog verdere actie op hoeven ondernemen.
Heb jij een idee wat er bij de andere mis kan zijn gegaan waardoor hij niet aankwam?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2020 11:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: datalek

Goedemorgen [redacted]

Ik ben net gebeld door een casemanager van SHN over het volgende:
De casemanager heeft een brief gekregen ([redacted] en deze beslissing is niet voor hem. Deze beslissing zat in een envelop die wel voor hem was. Ik heb gevraagd om de beslissing te vernietigen.
De casemanager mist echter ook een beslissing, namelijk in zaak [redacted] Hij weet dat hij deze beslissing mist omdat het een complex is en hij de andere beslissingen wel ontvangen heeft. Mogelijk dat deze beslissing dus ook bij iemand anders terecht gekomen is.

@ [redacted] kan jij zorgen dat de beslissingen in [redacted] en [redacted] opnieuw verzonden worden vandaag?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist Schadefonds Geweldsmisdrijven

[redacted] | 070-[redacted] | 070-4142000 | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Schadefonds Geweldsmisdrijven, Belangrijk bericht, [redacted] kenmerk [redacted]

Dank [redacted] en [redacted]

Ik snap mijn verantwoordelijkheid. Bij [redacted] hadden we hier ook mee van doen.
Mij lijkt het ook niet nodig dit groter te maken dan het is. Kortom, geen melding AP nmm.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Schadefonds Geweldsmisdrijven, Belangrijk bericht, [redacted] kenmerk [redacted]

Ik heb mevrouw nog even gebeld, want ze had zelf ook nog een vraag over haar eigen dossier.
Mevrouw had de mail al verwijderd.

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Schadefonds Geweldsmisdrijven, Belangrijk bericht, [redacted] kenmerk [redacted]

Hoi [redacted]

Dank voor het melden, [redacted]
Dit is zeker een datalek, want er zijn persoonsgegevens bij een verkeerde ontvanger terecht gekomen. En dat kan inderdaad gebeuren.
De afweging die we nu moeten maken is of we hem ook melden bij de AP. Dat hoeft niet als het niet waarschijnlijk is dat het een risico voor de betrokkene oplevert. In de meeste gevallen zien we bij dit soort foutjes weinig risico. Het feit dat een ontvanger het netjes meldt, draagt wat mij betreft ook bij aan de verwachting dat er verder niets met de gegevens gebeurt, dus dan is mijn advies in deze dat een melding achterwege kan blijven.

Wat ik hier wel zie is dat er een hele conversatie onder de mail hangt met ook informatie over [redacted] letsel. Dat is jammer, want maakt de inhoud een stuk gevoeliger dan wanneer het alleen de bevestiging was geweest dat de mail ontvangen was. Streven moet altijd zijn om zo min mogelijk persoonsgegevens per email rond te sturen, en zeker geen gevoelige (medische) gegevens. Daarvoor hebben we een digitaal klantportaal.

Andere afweging is nog of we het willen melden aan de betrokkene. Dat moet alleen als het risico hoog is, dus hier hoeft het niet is mijn inschatting. Maar er kan altijd een afweging gemaakt worden om het toch te doen om bijv transparant te zijn.

@[redacted] Als je zo'n bericht terug krijgt, zou ik niet alleen vragen om het als niet verzonden te beschouwen, maar ook of ze het actief willen verwijderen. Want we willen niet dat zo'n mail blijft rondzwerven.

@[redacted] ik weet niet of je al op ons datalekprotocol gewezen was, maar procedure is dat het betrokken afdelingshoofd verantwoordelijk is voor de afhandeling van een datalek. Omdat het meestal te maken heeft met verzenden van stukken, zal jij dat in de praktijk meestal zijn. Dat betekent dat je, in overleg met mij als FG, bepaalt wat we ermee doen. Als we het willen of moeten melden bij de AP, dan kan ik dat afhandelen, en ik registreer het incident sowieso.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] internet www.schadefonds.nl |
[redacted] CB Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 9:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Schadefonds Geweldsmisdrijven, Belangrijk bericht, [redacted] kenmerk [redacted]

Ok [redacted]

Vervelend maar waar (hard) gewerkt wordt kan zoiets incidenteel gebeuren.
@[redacted] beschouwen we dit als een datalek?

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Schadefonds Geweldsmisdrijven, Belangrijk bericht, [redacted] kenmerk [redacted]

Heren,

Ik heb gisteren de verkeerde persoon gemaild.

Ik heb haar net een bericht gestuurd dat zij de email als niet verzonden kan beschouwen en [redacted] gaf aan dat ik jullie moest mailen.
Zie onderstaande emailconversatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Procesondersteuning

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Het kan gebeuren [redacted] Het is in ieder geval goed dat het weer eens onder de aandacht komt.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 9:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Hi [redacted] & [redacted]

Wat erg! Dit is niets voor mij maar dit keer kan het niet anders zijn dan onoplettendheid vanuit mijn kant, mijn excuus hiervoor.
Ik zal alsnog een ontvangstbevestiging naar de wett. vertegenwoordiger sturen.

Nogmaals mijn excuus voor de door mij gecreëerde situatie!

Groetjes,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Direct (070) [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 16:34
Aan: [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: Re: 2020/[redacted]

Hoi [redacted]

Dank voor je terugkoppeling. Jij weet als geen ander wanneer er wel of geen sprake is van een data lek. Ik heb daar geen kaas van gegeten.

Wat ik mij nog wel afvraag.. maakt de leeftijd van de minderjarig bij je afweging nog iets uit? Hier gaat het om een [redacted]arig meisje die haar post zelf mag open maken (hopen we). Maar hoe zit het met een drie/vier/vijfjarig kind bijvoorbeeld. In dat soort gevallen zal de pleegouder logischerwijs de post gericht aan de minderjarige openmaken. Dan is er toch wel sprake van en onbevoegde die kennis neemt van de inhoud?

Ik ben in ieder geval blij om te horen dat het hier mee valt. En laten we de post vooral naar de wettelijk vertegenwoordiger versturen want dat voorkomt een heleboel ellende.

Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op [redacted] 2021 om 14:32 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Dank je voor de toelichting, [redacted]
>
> Ter verduidelijking: Waar ik sprak over verkeerd adres, bedoelde ik dat het dus aan iemand gestuurd wordt voor wie het niet bedoeld is (een onbevoegde die daardoor kennis heeft kunnen nemen van de inhoud). Daarmee zou het een datalek worden. Er is hier wel een verkeerde adressering in de zin dat het naar de wettelijke vertegenwoordiger had moeten gaan ipv aanvraagster zelf, maar dat maakt het nog geen datalek, omdat aanvraagster wel bevoegd is hier kennis van te nemen (het is immers haar aanvraag)
>
> Dus verder met je eens dat zorgvuldigheid belangrijk is mbt het verzenden naar de wettelijk vertegenwoordiger, zeker in dit soort jeugdbeschermingszaken, maar als we hier vaststellen dat het naar aanvraagster op haar woonadres gestuurd is, dan hebben we op zich geen datalek en zijn er vanuit dat oogpunt geen vervolgacties nodig.
>
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> <image001.png>
> Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
> [illegible] [redacted] [illegible] [redacted] internet www.schadefonds.nl
> [illegible]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Hoi allen,

De ontvangstbevestiging is inderdaad naar het adres gestuurd waar aanvraagster woont. Echter is aanvraagster minderjarig en is [redacted] de wettelijk vertegenwoordiger. De ontvangstbevestiging, evenals alle andere posttukken, dienen altijd naar de wettelijk vertegenwoordiger verstuurd te worden (en niet naar de verblijfplaats van de minderjarige). Dus naar mijn idee is de OB zeker naar het verkeerde adres gestuurd.

Ik heb op dit moment geen aanleiding om te denken dat het lekken van informatie naar de pleegouders toe extra gevoelig ligt. Maar die inschatting kan ik niet altijd maken. Het is ook niet aan mij om na te gaan wie de pleegouders zijn en hoe die verhoudingen verder in elkaar steken. Het komt regelmatig voor dat ik niet eens weet wie de pleegouders zijn (ook i.v.m. de AVG). Ik ben het verder met je eens [redacted] dat de schade hier beperkt is gebleven nu het "maar om de ontvangstbevestiging gaat". Zoals je zegt, daar staat niet zo veel in. Het neemt in mijn optiek niet weg dat het nog steeds een data lek is.

Maar er kleeft ook een ander praktisch dingetje, en dat is dat de wettelijk vertegenwoordiger nu niet op de hoogte was dat de aanvraag bij ons binnen was. [redacted] mailde mij de vraag waar de aanvraag gebleven was. Ik moest vervolgens uitleggen dat deze naar de pleegouders is verzonden, wat in sommige gevallen echt tot ongemakkelijke situaties kan leiden. Denk aan de kinderen die in eigen netwerk (bijvoorbeeld bij de familie) worden geplaatst.

Ik denk dat het vooral belangrijk is dat we altijd goed kijken naar wie de wettelijk vertegenwoordiger is en dat de post altijd daar naar toe gaat. Dit om ergere datalekken in de toekomst te voorkomen.

Of je dit moet melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens weet ik niet. Dat is een beoordeling die jij beter kunt maken [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Ik zet [redacted] in de cc als Hoofd APO ivm te nemen stappen.

Als het naar een verkeerd adres gestuurd is, is het zeker een datalek. Maar ik zie in Flow dat het adres op de ontvangstbevestiging wel hetzelfde is als dat aanvraagster opgaf op het AF, dus is het wel een verkeerd adres? [redacted] zit ertussen, dus had de OB naar hen gemoeten, maar dan is het nog geen datalek als het naar aanvraagster zelf is gegaan op het door haar opgegeven adres. Als het nadrukkelijk juist niet naar dat adres had moeten gaan, omdat een aanvraag bijv.

gevoelig ligt richting pleegouders en het hun adres is, dan wordt het mogelijk een ander verhaal (maar dan hadden ze beter niet dat adres kunnen opgeven).

Voor mij lijkt het op zich dus geen datalek als het naar het eigen adres van aanvraagster is gegaan ipv naar [redacted] Maar [redacted] als jij ergens uit het dossier haalt dat dit adres niet gebruikt had mogen worden, dan hoor ik dat graag, want dan moeten we het misschien toch als datalek aanmerken.
En mochten we het toch een datalek vinden, dan bevat een OB op zich weinig gevoelige informatie (alleen bevestiging dat er een aanvraag is gedaan), dus tenzij dat gevoelig ligt richting de ontvanger (pleegouders?), zie ik er geen risico in en dus geen reden om hem bijv. te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

<image001.png>
Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] [redacted] internet
www.schadefonds.nl

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 2020/[redacted]

Hoi [redacted]

In deze zaak heb jij de OB uitgestuurd. Deze is naar het verkeerde adres verzonden. Dat is wel heel vervelend, want de brief is waarschijnlijk naar de pleegouders verzonden ipv de wettelijk vertegenwoordiger ([redacted]. We moeten even kijken of dit als een datalek beschouwd wordt. En wat we nu moeten doen.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Dank [redacted] Lijkt mij ook een betrekkelijke zaak.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2020/[redacted]

Ik zet [redacted] de cc als Hoofd APO ivm te nemen stappen.

Als het naar een verkeerd adres gestuurd is, is het zeker een datalek. Maar ik zie in Flow dat het adres op de ontvangstbevestiging wel hetzelfde is als dat aanvraagster opgaf op het AF, dus is het wel een verkeerd adres? Jeugdbescherming zit ertussen, dus had de OB naar hen gemoeten, maar dan is het nog geen datalek als het naar aanvraagster zelf is gegaan op het door haar opgegeven adres. Als het nadrukkelijk juist niet naar dat adres had moeten gaan, omdat een aanvraag bijv. gevoelig ligt richting pleegouders en het hun adres is, dan wordt het mogelijk een ander verhaal (maar dan hadden ze beter niet dat adres kunnen opgeven).

Voor mij lijkt het op zich dus geen datalek als het naar het eigen adres van aanvraagster is gegaan ipv naar Jeugdbescherming. Maar [redacted] als jij ergens uit het dossier haalt dat dit adres niet gebruikt had mogen worden, dan hoor ik dat graag, want dan moeten we het misschien toch als datalek aanmerken.
En mochten we het toch een datalek vinden, dan bevat een OB op zich weinig gevoelige informatie (alleen bevestiging dat er een aanvraag is gedaan), dus tenzij dat gevoelig ligt richting de ontvanger (pleegouders?), zie ik er geen risico in en dus geen reden om hem bijv. te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06-[redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] | www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 2020/[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over uitkering (2021/[redacted]

Bedankt [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 9:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over uitkering (2021/[redacted]

Bedankt voor het melden [redacted]
-Zoals je al aangaf, is de brief gelukkig bij een gemachtigde (=vertrouwde partij) terecht gekomen, waarvan we niet hoeven verwachten dat er nog iets met die informatie gebeurt, dus qua risico schatten we dat als verwaarloosbaar in (wat betekent dat er geen noodzaak is om het ook bij de Autoriteit Persoonsgegevens te melden, bijvoorbeeld).
Het is ook niet noodzakelijk dat het aan de betrokkene ([redacted] zelf gemeld wordt, want dat hoeft alleen bij hoog risico voor hem.
De kans dat hij de brief van die andere aanvrager heeft gekregen, lijkt me overigens klein, want dan moet het adres op de brief van [redacted] zelf ook niet kloppen en aangepast zijn in dat van een andere aanvrager, wat niet waarschijnlijk is. Het gaat er in eerste instantie dus om dat [redacted] zijn eigen beslissing alsnog krijgt, want die zal hij zeker niet gehad hebben, nu zijn brief in de envelop richting die gemachtigde is mee gegaan.

@[redacted] een formeel excuusbrief van hogerhand oid is dus niet noodzakelijk. Eventueel kan hij wel geïnformeerd worden over de fout, maar dat hoeft niet. Of het in dit geval dan handig is om hem toch te informeren, laat ik aan anderen.

Ik neem [redacted] als Hoofd APO meteen mee in deze mail, aangezien hij in dit geval over de afhandeling gaat. Maar qua datalek lijkt het me dus niet meldenswaardig.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] algemeen [redacted] e-mail [redacted] www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 8:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over uitkering (2021/[redacted]

Goedemorgen allen!

Dank voor je bericht, [redacted] Wat vervelend.
Ik kan de heer [redacted] een e-mail sturen om hem te vragen of hij de juiste beslissing heeft ontvangen. Ik heb in ieder geval nog geen bericht van hem gehad dat hij de verkeerde beslissing heeft gekregen. Hij wilde geen telefonisch contact met ons, dus ik bel hem liever niet. Wat is handig? Zal ik kort uitleggen wat er is gebeurd of is dat nog aan een speciale procedure verbonden? [redacted] moet er naar de heer [redacted] een bericht van hogerhand gestuurd worden om excuses te maken voor het datalek?
Ik heb hier geen ervaring mee....

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 8:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Brief over uitkering (2021 [redacted]

Hoi [redacted]

Onlangs heb de beslissing voor mevrouw [redacted] (gemachtigde) en de heer [redacted] (aanvrager) afgerond en de opdracht gegeven deze te verzenden.
Ik kreeg onderstaand bericht waaruit blijkt dat de beslissing van [redacted] voor de [redacted] naar mevrouw [redacted] is gestuurd en zij niet de beslissing van haar client heeft ontvangen. Zij verzoekt nu om de juiste beslissing.

@[redacted] Zou jij a.u.b. de beslissing en de begeleidende brief naar mevrouw [redacted] willen sturen?

@[redacted] misschien handig dat jij even checkt of jouw beslissing voor de heer [redacted] ook daadwerkelijk naar hem is verzonden. De kans is namelijk best groot dat [redacted] misschien de beslissing voor mijn aanvrager heeft ontvangen en dat de brieven in de verkeerde enveloppen terecht zijn gekomen.

@[redacted] bij deze dus gelijk een datalek melding. Gelukkig is de brief naar een professional verzonden die er ook nog eens zelf melding van heeft gemaakt, maar het is zeer vervelend. En de kans bestaat dus dat de aanvrager van [redacted] of iemand anders, ook nog een verkeerde brief heeft gehad.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 8:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: Brief over uitkering (2021 [redacted]

Goedemorgen meneer [redacted]

Bijgaande brief is afgelopen week bij mij binnengekomen.

De aankondigingsbrief en de beslissing horen niet bij elkaar

Ze gaan over 2 verschillende personen.
Wilt u mij de beslissing over mijn cliënt dhr. [redacted] sturen?

Hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over uitkering (2021 [redacted]

Hoi [redacted]

Ik denk dat jouw aanvrager niet de juiste beslissing kan hebben ontvangen maar zeker weten doe ik het niet. [redacted] kan jij onderstaande bevestigen?

Ik denk dat het probleem is dat wij alle beslissingen maar 1 keer uitprinten. Als de beslissing voor jouw aanvrager dus bij mijn aanvrager terechtgekomen is, dan acht ik de kans dus niet groot dat jouw aanvrager een beslissing heeft gehad die voor hem bedoeld is.

Of bellen handig is, moet je misschien even met [redacted] overleggen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 8:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over uitkering (2021 [redacted]

Goedemorgen allen!

Dank voor je bericht, [redacted] Wat vervelend.
Ik kan de heer [redacted] een e-mail sturen om hem te vragen of hij de juiste beslissing heeft ontvangen. Ik heb in ieder geval nog geen bericht van hem gehad dat hij de verkeerde beslissing heeft gekregen. Hij wilde geen telefonisch contact met ons, dus ik bel hem liever niet. Wat is handig? Zal ik kort uitleggen wat er is gebeurd of is dat nog aan een speciale procedure verbonden? [redacted] moet er naar de heer [redacted] een bericht van hogerhand gestuurd worden om excuses te maken voor het datalek?
Ik heb hier geen ervaring mee....

Groetjes, [redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] (datalek)

Ja, ook mea culpa aan mijn kant dus [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] (datalek)

Okee, gelukkig was het dan wel bij jou gemeld. Ik vond het ook al opvallend dat het wel als datalek herkend was, maar dan niet doorgegeven.
Ik ga de melding doen.

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] (datalek)

Ha [redacted]

Ik was idd op de hoogte en heb ook gevraagd dit bij jou te melden. Dat heeft even langer geduurd dan had gemoeten maar het is op dit moment aan de telefoon druk en we hebben beperkte bezetting.
Eens met jou advies om dit wel te melden bij de AP. Daarmee voldoen we aan onze verantwoordelijkheid.

Ik zal jouw aandachtspunten breed nog eens onder de aandacht brengen.

Dank!

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] (datalek)

Hoi [redacted]

Was jij al op de hoogte van dit datalek? Het vond enkele dagen geleden plaats en was, gelet op de notitie in het dossier, dus wel als datalek herkend, maar in ieder geval niet aan mij door gegeven. [redacted] merkte het op en belde mij erover.

Op zich lijken de risico's me beperkt nu de ontvanger aangegeven heeft dat ze de mail verwijderd heeft, maar het betrof wel medische gegevens (een rapportage [redacted] zag ik), dus ligt gevoelig en het feit dat aanvraagster [redacted] toen het haar gemeld werd (dus voor haar ligt het zeker gevoelig), zijn voor mij reden om te adviseren het datalek wel bij de AP te melden. Ben je het daarmee eens? Zo ja, dan ga ik die melding doen.

Aandachtspunten zijn dus dat dit soort incidenten wel direct intern gemeld moeten worden, anders lopen we het risico dat een melding bij de AP ook niet op tijd gebeurt (kan nu nog net binnen 72 uur).
Daarnaast is het belangrijk dat medewerkers emails met gevoelige persoonsgegevens die ze van aanvragers ontvangen niet doorsturen, ook niet intern, maar alleen in het dossier in Flow opslaan. Als ze dan bijv. de zaak behandelaar willen informeren, dan kunnen ze die gewoon een kort bericht sturen dat de mail in Flow staat. Dat voorkomt dit soort fouten. Lijkt me goed om dat nog eens onder de aandacht te brengen. Verder lijkt het me ook goed om nog even in de gaten te houden of er verder nog reactie van deze aanvraagster komt, aangezien ze aangaf dat ze nog niet goed kon reageren of dat er misschien nog eens actief contact moet komen om uit te leggen hoe we het afgehandeld hebben.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] www.schadefonds.nl

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 8:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] datalek)

Hallo [redacted]

Zoals telefonisch besproken hierbij het kenmerknummer. Aanvraagster heeft haar medisch dossier naar ons gestuurd en [redacted] wilde deze naar de MDPO'er en de jurist sturen. In plaats van de jurist heeft [redacted] het naar iemand gestuurd die haar verhaal naar ons heeft gemaild. [redacted] heeft de e-mail ingetrokken, maar diegene heeft de e-mail gelezen. Aan diegene is gevraagd om de mail te vernietigen, hetgeen zij ook zou hebben gedaan. Aanvraagster is op de hoogte van het feit dat de informatie bij een onbevoegd persoon terecht is gekomen. Zij [redacted] zou eventueel later contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(070) [redacted] | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Eens met [redacted]

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Dank voor je bericht [redacted]
De naam van de heer [redacted] is helaas wel zichtbaar in de printscreens die mevrouw [redacted] bijvoegde.... Zie mijn tweede mailtje.
Excuses richting beiden dan maar lijkt me.
Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Hoi [redacted]

Het kan zeker geen kwaad om ook direct met haar contact op te nemen en aan haar excuses te maken als dat nu alleen indirect gebeurd is en je twijfelt of dat voldoende is. Als ik het mailtje nu zie, dan zijn daarin persoonsgegevens van haar gelekt (een mail van haar met naam en emailadres), maar ik zie nergens persoonsgegevens van haar broer (ze noemt geen naam, alleen referentie aan dossier). Dus het lijkt me niet dat ook nog met hem contact opgenomen moet worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] | [redacted] | www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Hai [redacted]

Ok, dank voor je terugkoppeling.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Hoi [redacted]

Ik kreeg net ook via [redacted] nog bericht hierover (zie hieronder). Gelet op de reactie was de man niet heel gevoelig, dus op zich beschouw ik het als niet echt een risico voor de betrokkene. Als het niet zo erg is dat de ontvanger de aanvraagster via social media benaderd heeft om dit te melden. Dat kan toch ook een veel negatievere reactie opleveren. Maar gelukkig vatten ze het luchtig op en is de fout hersteld, dus zie ik ook geen noodzaak om te melden bij de AP. Ik zal het incident uiteraard wel als datalek registreren.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Datalek

Goedemorgen,

Gisteren werd ik door dhr. [redacted] gebeld over een datalek. In overleg met [redacted] informeer ik jullie hierover. Dhr. [redacted] vertelde dat zijn [redacted] mw. [redacted] (2021/[redacted]) was benaderd via social media door mw. [redacted] (2021/[redacted]). In het digitale dossier van laatstgenoemde zat correspondentie van mw. [redacted]

Na wat uitzoekwerk bleek dat [redacted] hierover ook door mw. [redacted] was benaderd. De correspondentie is toen door [redacted] uit het dossier van mw. [redacted] verwijderd. [redacted] werd hiervan op de hoogte gesteld. [redacted] sprak later ook met mw. [redacted] in het kader van de telefoondienst. Ik vroeg [redacted] de betreffende correspondentie te mailen aan [redacted] zodat zij deze kan toevoegen in het dossier van mw. [redacted] ([redacted] was de behandelend jurist in dit inmiddels afgeronde dossier).
Ik sprak dhr. [redacted] over de situatie, gaf aan dat dit een niet onoverkomelijke vergissing was, maar dat het niet had mogen gebeuren. Hij reageerde uiteindelijk vrij luchtig, omdat de informatie niet heel gevoelig was. Hij was blij dat het zo snel was opgelost.

Als jullie vragen hebben, ben ik vandaag nog bereikbaar om die te beantwoorden.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Datalek

Hai [redacted]

Hierbij een melding die [redacted] gisteren heeft gedaan. Gegevens waren verkeerd gekoppeld. Gegevens zijn verwijderd. Betrokkenen zijn geïnformeerd.
Geen melding AP lijkt me maar hoor graag hoe jij er tegenaan kijkt.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Datalek

Goedemiddag [redacted]

Kenmerknr. [redacted] hoort bij AV [redacted]
AV zag in burgerberichten staan onder correspondentie met het Schadefonds een mail dat hoort bij [redacted]
Ik heb de mail verwijderd.

Mocht je meer willen weten dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet

Mw. [redacted]

Algemeen (070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvraag commissie de Winter

Beste allen!

Zoals zojuist aangegeven stuur ik jullie het bericht waarop het datalek ziet.
Zonder tegenbericht zal ik dit aan het dossier van de heer [redacted] toevoegen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 9:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvraag commissie de Winter

Goedemorgen [redacted]

In dossier [redacted] was onderstaande mail gekoppeld van [redacted] dus een datalek, want het moest in dossier [redacted] gekoppeld worden.
In overleg met [redacted] vroeg zij of jij deze mail wil koppelen in dossier [redacted]
Als het niet duidelijk is hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet

Mw. [redacted]
Medewerker Proces-[illegible]

Algemeen (070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Datalek

Beste allen!

Met betrekking tot het datalek het volgende:

Als ik alles goed heb begrepen gaat het om het bericht van mevrouw [redacted] dat ik jullie zo nog na zal sturen. Mevrouw [redacted] stuurde dit bericht kort nadat ik een beslissing had genomen op haar aanvraag. Ik had ook de aanvraag van haar broer, de heer [redacted] in behandeling. Het bericht van mevrouw [redacted] ziet op de aanvraag van haar broer, en niet op haar eigen aanvraag. Het lijkt mij dus het meest zuiver om het bericht van mevrouw [redacted] op te nemen in het dossier van de heer [redacted]

Zojuist sprak ik [redacted] hierover. We bespraken dat het misschien goed zou zijn om onze excuses te maken richting mevrouw [redacted] en de heer [redacted]. Nu is de heer [redacted] hun [redacted] de enige die excuses heeft gekregen, terwijl het datalek niet op zijn aanvraag ziet. Hij was ook geen gemachtigde in de aanvragen van zijn [redacted] en [redacted]. Ik hoor graag of we hier nog iets mee moeten en bel met alle plezier de beide aanvragers op voor uitleg en excuses (of sturen de bloemen?).

Verder is mij het bericht van [redacted] waarover [redacted] het in haar berichtje heeft, niet bekend.

Fijne dag nog en werkse
Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Datalek

Hi [redacted]

Ik stuur je dit door ter info, maar ik vroeg me ook af of het inderdaad om de mail van [redacted] gaat?
Ik dacht namelijk dat het ging om een mail van het slachtoffer [redacted] zelf.
De correspondentie kwam ik nog niet tegen in het dossier van [redacted] heb je dat wel al van [redacted] ontvangen?
Anders moeten we daar nog even achteraan.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Dank inderdaad. Soms plegen we wel een bloemetje toe te sturen aan de getroffene bij wijze van excuus. Ik vermoed dat de mail van [redacted] met de opsomming van de beschikbare stukken het document is dat per ongeluk verkeerd terecht is gekomen. Dat is inderdaad qua inbreuk beperkt. Dus excuus kunnen ook volstaan.
@[redacted] neem mij m op in de risicomatrix bij de datalekken?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:58 AM
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek

Dank voor het doorgeven. Ik kreeg net via [redacted] al bericht over hetzelfde lek.
Goed om te lezen dat er contact is geweest en hij aangaf dat de mail geen gevoelige informatie bevatte. Dan hoeven we er verder ook geen actie meer op te ondernemen, aangezien de fout al hersteld is.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06-[redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | e-mail [redacted] www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 2 | Postbus 7 | 2500 AB Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Datalek

Goedemorgen,

Gisteren werd ik door dhr. [redacted] gebeld over een datalek. In overleg met [redacted] informeer ik jullie hierover.
Dhr. [redacted] vertelde dat zijn [redacted] mw. [redacted] (2021/[redacted] was benaderd via social media door mw. [redacted] (2021/[redacted]. In het digitale dossier van laatstgenoemde zat correspondentie van mw. [redacted]
Na wat uitzoekwerk bleek dat [redacted] hierover ook door mw. [redacted] was benaderd. De correspondentie is toen door [redacted] uit het dossier van mw. [redacted] verwijderd. [redacted] werd hiervan op de hoogte gesteld.
[redacted] sprak later ook met mw. [redacted] in het kader van de telefoondienst. Ik vroeg [redacted] de betreffende correspondentie te mailen aan [redacted] zodat zij deze kan toevoegen in het dossier van mw. [redacted] ([redacted] was de behandelend jurist in dit inmiddels afgeronde dossier).
Ik sprak dhr. [redacted] over de situatie, gaf aan dat dit een niet onoverkomelijke vergissing was, maar dat het niet had mogen gebeuren. Hij reageerde uiteindelijk vrij luchtig, omdat de informatie niet heel gevoelig was. Hij was blij dat het zo snel was opgelost.

Als jullie vragen hebben, ben ik vandaag nog bereikbaar om die te beantwoorden.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021 [redacted] - [redacted] (data-lek)

Hai [redacted]

Ja, was bij mij ook even ondergesneeuwd.
Ik meen check even of er contact is geweest met aanvrager. Niet melden bij AP kan ik mee instemmen.

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021 [redacted] (data-lek)

Hoi [redacted]

Ik zou bijna vergeten dat we nog de vervolgstappen bij dit datalek moeten afstemmen.
Wat [redacted] opmerkte over opnieuw verzenden naar het juiste adres, is uiteraard nodig. Weet jij of er daarnaast nog contact met aanvraagster opgenomen is over de gemaakte fout?

In mijn optiek is het risico van het datalek miniem. De ontvanger heeft de beslissing weliswaar in kunnen zien, maar wel gewoon retour gezonden. Dat vind ik op zich wel reden om aan te nemen dat er verder niets met de gegevens gebeurt. Daarom zie ik geen noodzaak om het bij de AP te melden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming

direct 070- [redacted] | mobiel 06 [redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] | internet www.schadefonds.nl |

Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021 [redacted] ata-lek)

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 2021/[redacted] (data-lek)
Bijlagen: Scan_gemaakt_op_Xerox_MFP_door[redacted]

Goedemorgen collega's,

Bijgevoegd een data-lek, deze envelop is open gemaakt en retour gekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: SGMPR02 [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Scan vanaf een Xerox MFP.

Er is een scan gemaakt vanaf een Xerox MFP. U vindt de scan als bijlage bij deze e-mail.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]2021 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021 [redacted] (data-lek)

Na een snelle blik in de zaak lijkt het alsof wij hier wel een steek hebben laten vallen. Mw heeft in mei een adreswijziging aan ons doorgegeven. Die zit in het dossier (document 6). Kunnen we in ieder geval de beslissing naar het juiste adres sturen.

Groeten,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:32
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021 [redacted] (data-lek)

Dank je voor het doorgeven, [redacted]
Ik stuur het door naar [redacted] aangezien het onder procesondersteuning valt. Ik zal met hem afstemmen voor de verdere afhandeling.

Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 2021 [redacted] (data-lek)

Goedemorgen collega's,

Bijgevoegd een data-lek, deze envelop is open gemaakt en retour gekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:44
Aan: [redacted]

Onderwerp: Scan vanaf een Xerox MFP.

Er is een scan gemaakt vanaf een Xerox MFP. U vindt de scan als bijlage bij deze e-mail.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: email verzonden naar verkeerd emailadres inzake twee dossiers

Hoi [redacted]

Fijne vakantie gehad? Dank voor je bericht. Ik heb dit incident ook nog gemeld bij [redacted] tijdens jouw afwezigheid. Wij kwamen ook tot de conclusie dat we dit niet hoefden te melden bij de AP.
Inmiddels heb ik ondertussen de bronzen cursus gevolgd, dus ik ben weer een stapje wijzer geworden in het verschil tussen datalekken en beveiligingsincidenten [redacted]

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: email verzonden naar verkeerd emailadres inzake twee dossiers

Hoi [redacted]

Dank voor het melden, [redacted] Maar zoals je al opmerkte, was ik al wel op vakantie, dus kon er niet eerder op reageren dan nu.
[redacted] Is er nog een afweging gemaakt of dit een datalek is die we moeten melden bij de AP? Normaal wordt op mijn advies afgegaan, maar als daar nu op gewacht is, dan zouden we sowieso veel te laat zijn met melden, dus dat zou niet goed zijn...

Als ik er nu naar kijk, dan concludeer ik dat we niet kunnen uitsluiten dat een onbekende de mail heeft gelezen, dus is het in ieder geval een datalek. Of het ook een risico voor de betrokkene oplevert, kijk ik naar de mail zelf. Qua concrete direct herleidbare persoonsgegevens staat er alleen een naam in (geen contactgegevens e.d.), dus dat maakt het voor de ontvanger lastiger te bepalen om wie dit gaat, wat het risico beperkt. Wel lees ik veel inhoudelijke informatie in de mail over de aanvraag, wat het juist weer gevoeliger maakt. (Voor mij de reden dat ik ook altijd geroepen heb dat er geen inhoudelijke informatie over zaken per (onbeveiligde) email verstuurd moet worden. Daar gaat Zivver ons waarschijnlijk een mooi hulpmiddel in bieden.)

Op zich beschouw ik het risico voor de aanvraagster dus minimaal. De kans dat de ontvanger iemand is die ook nog gaat proberen te achterhalen over wie de mail ging en feitelijk dan ook nog iets met de informatie doet, lijkt me wel verwaarloosbaar. Dan zie ik dus ook geen noodzaak om het datalek te melden bij de AP. Verder is aanvraagster zelf al wel geïnformeerd over de gemaakte fout en is de ontvanger verzocht de mail te verwijderen, dus verdere actie is ook niet nodig.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] | algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] | internet www.schadefonds.nl |
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 17:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: email verzonden naar verkeerd emailadres inzake twee dossiers

Goedemiddag [redacted]

Na overleg met [redacted] stuur ik deze mail.
Inzake dossiers 2021/[redacted] en 2021/[redacted] heb ik op [redacted] jl. een e-mail gestuurd naar aanvraagster.
Het ging om 1 uitgebreide email voor beide aanvragen samen.
Ik heb het emailadres gebruikt wat op het aanvraagformulier is ingevuld (zelfde adres in beide aanvragen).
Omdat ik geen respons kreeg heb ik vandaag nogmaals telefonisch contact opgenomen met de aanvraagster.
Zij gaf aan de email niet te hebben ontvangen.
Na controle van het e-mail adres bleek deze onjuist te zijn.
Aanvraagster had zelf de aanvraag niet gedaan maar dit overgelaten aan een hulpverlener. Ze heeft hiertoe haar DigiD inlog gegevens aan deze hulpverlener gegeven. Deze hulpverlener heeft het verkeerde e-mailadres ingevoerd.

Ik heb geen foutmelding ontvangen dat de e-mail niet verzonden is. Aanvraagster heeft niet gebeld dat ze niets ontvangen had. Pas toen ik zojuist belde kwam ik hier dus achter.
Ik heb inmiddels een email gestuurd naar het foute emailadres met het verzoek de eerder door ons gezonden email te verwijderen en ons op de hoogte te stellen van het feit dat dit gelukt is.

Ik zie dat jouw afwezigheid assistent al aan is en ik ben zelf ook met vakantie tot [redacted] 2020.
Ik hoop dat het zo duidelijk genoeg is.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Jurist

Algemeen (070) 414 2000 | Direct (070) [redacted] | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerd ingescand

Dag [redacted]

Ja, met betrekking tot je vragen had ik dit bij afwezigheid aan [redacted] gezonden.

Wmb wordt bij de onterecht ontvanger nagevraagd of deze de documenten heeft ingezien of opgemerkt en moet dit gemeld worden bij de aanvrager wiens informatie dit betreft.

De afweging of e.e.a. gemeld moet worden bij de AP heb ik niet gemaakt maar het lijkt me dat dat wel in de rede ligt.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verkeerd ingescand

Hoi [redacted]

Ik begreep dat onderstaand incident bij jou was gemeld. Is er in mijn afwezigheid nog een afweging gemaakt of het bij de AP als datalek gemeld had moeten worden?
En weet jij of er nog verdere actie is ondernomen, bijvoorbeeld nagegaan of de documenten ook werkelijk zijn ingezien (ik weet niet of dat kan overigens)? als we dat kunnen uitsluiten, hebben we immers geen datalek, wat weer zou schelen.

Overigens is een fout bij het scannen wat mij betreft een puntje voor procesondersteuning, dus ik zou het bij [redacted] als Hoofd APO, hebben gelegd. Maar het belangrijkste is natuurlijk dat het incident opgepakt wordt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel [redacted] algemeen 070-4142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 21 | 2501 CB Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerd ingescand

Hoi [redacted]

Het is in ieder geval bij [redacted] gemeld.
Wij kunnen m.i. niet nagaan of de documenten zijn ingezien. In het document stonden onder andere naam, bankreknr etc. Daarnaast heeft meneer een uitgebreide uitleg gegeven bij de vragen op het aanvraagformulier. Veel persoonlijk leed dus.

Groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerd ingescand

Hoi [redacted]

Nog bedankt voor het doorgeven. Aangezien ik op vakantie was, heb ik er alleen niet eerder op kunnen reageren...

Is er verder nog iets mee gedaan? Bijv. nagegaan of de documenten ook echt ingezien zijn? Wat voor persoonsgegevens stonden er in de documenten? En is het ook bij [redacted] (als Hoofd APO) gemeld?
Mochten we kunnen uitsluiten dat die documenten zijn ingezien, dan zou dat mooi zijn natuurlijk.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] internet www.schadefonds.nl |

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Verkeerd ingescand
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zoals in de mail van [redacted] te lezen is, is er bij het scannen iets misgegaan. Er zijn stukken van aanvrager [redacted] in het dossier van de heer [redacted] terechtgekomen.
Document stond gepipt, hierdoor is het mogelijk dat [redacted] de info van [redacted] heeft gezien.

Een datalek dus.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Verkeerd ingescand
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zou jij in zaaknr. [redacted], van de heer [redacted] bijlagen willen verwijderen? Het om de bijlagen in het aanvraagformulier (dubbel ingescand) op pagina 10 en 11.
Deze bijlagen horen niet in het dossier van de heer [redacted], maar in het dossier van de heer [redacted] zaaknr. [redacted]

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

| [redacted] | junior jurist
| Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted]
| Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

Wij streven er naar om uw bericht binnen 3 werkdagen te behandelen. Als u dan geen reactie van ons [illegible] kunt u altijd telefonisch contact opnemen via (070) 414 2000 of per mail info@schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 07:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021/[redacted]

Dag [redacted]

Bedankt voor je reactie! Ik ga er nog even een mailtje achteraan sturen met het verzoek of de betrokkene de mail wil verwijderen.

Mijn afdelingshoofd is [redacted] maar per [redacted] is dat [redacted]

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2021/[redacted]

Hoi [redacted]

Dank je voor het melden. Dit is inderdaad wel een risico op fouten als je een mailadres van internet moet plukken en daar dan persoonsgegevens mee deelt.
Op zich fijn dat je wel een reactie kreeg. Dan weten we in ieder geval waar de mail terecht is gekomen en de reactie wekt toch de indruk dat we niet bang hoeven zijn dat de ontvanger verder iets met die gegevens doet. Ik zou voor de volledigheid nog wel vragen om de mail met persoonsgegevens van de aanvrager te verwijderen, omdat hij niet voor hem bedoeld was.

Ik zie er verder niet echt nog een risico in voor de betrokkene, dus dan hoeven we er niet een datalekmelding van te doen bij de AP of aan de betrokkene zelf.
Dat is overigens aan het betrokken afdelingshoofd om dat te beslissen (ik adviseer slechts). Onder wie val jij? Dan kunnen we die ook informeren.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] | [redacted] | www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:28

Aan: [redacted]
Onderwerp: 2021/[redacted]
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Ik heb vorige week contact gelegd met een bewindvoerder van een aanvraagster.
Omdat deze bewindvoerder geen officiële website had moest ik het emailadres van een onbekende pagina (soort telefoonboek-pagina) halen. Dit bleek achteraf een onjuist mailadres.
Zie onderstaande correspondentie.
Inmiddels heb ik contact weten te leggen met de (juiste) bewindvoerder en is alles geregeld, maar ik kreeg net een mailtje terug van het mailadres dat ik dus (foutief) gebruikt heb. Ik wilde je hierbij op de hoogte brengen van het feit dat ik de gegevens van aanvraagster (volledige naam en geboortedatum) dus bij de verkeerde heb opgevraagd.

Moet ik nu nog verdere actie ondernemen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist Schadefonds Geweldsmisdrijven

Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2514 EM Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Opvragen gegevens van uw cliënte [redacted] ten behoeve van toekenning tegemoetkoming uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven; Ons kenmerk: 2021/[redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte heer/mevrouw,

De genoemde persoon is niet bij ons bekend.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] schreef op 2021-[redacted] 16:18:

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 16:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opvragen gegevens van uw cliënte [redacted] ten behoeve van toekenning tegemoetkoming uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven; Ons kenmerk: 2021[redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte heer, mevrouw,

Uw cliënte, mevrouw [redacted] (geboortedatum [redacted]), heeft een aanvraag ingediend bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven.

Ten behoeve van het toekennen van de tegemoetkoming, verzoek ik u hierbij om de volgende informatie:

- Een kopie van de beschikking van de bewindvoering en;
- Het IBAN met de naam en woonplaats van de rekeninghouder, waarop de tegemoetkoming kan worden gestort.

In afwachting van uw reactie. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Schadefonds Geweldsmisdrijven

Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2514 EM Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek: Bewind

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor je bericht. Uiteraard zal ik de ontvanger verzoeken om de mail te verwijderen. Ook zal ik geen persoonsgegevens meer zetten in het onderwerp.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch behandelaar

Direct (070) [redacted] | [redacted] | Aanwezig di. wo. en vr. | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag
www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek: Bewind

Hoi [redacted]

Bedankt voor het melden. Zo'n foutje kan natuurlijk gebeuren en dat is wel een risico van deze wijze van benaderen van bewindvoerders. Mocht je dat nog niet gedaan hebben, zou ik voor de volledigheid dit ontvanger wel verzoeken om de mail te verwijderen.

@[redacted]: Wat betreft de afweging of we dit ook als datalek moeten melden bij de AP, zie ik daar geen noodzaak toe. Het risico lijkt me namelijk verwaarloosbaar nu de ontvanger ook een bewindvoerder is (professionele partij), waarvan we mogen verwachten dat die verder niets met de gegevens doen. Het feit dat ze ons zelf al op de fout attenderen, is ook reden om daar op te kunnen vertrouwen. Als je het daarmee eens bent, dan doe ik dus geen melding. Ik zal het incident sowieso wel registreren in de risicomatrix.

Nog wel een paar overwegingen nav dit incident:
-In het onderwerp van de email staan al naam en geboortedatum van aanvraagster. Dat is niet verstandig, want daarmee verspreid je de persoonsgegevens nog makkelijker. Zet dus nooit persoonsgegevens in het onderwerp.
-Deze werkwijze, waarbij we persoonsgegevens van aanvragers naar ongeverifieerde emailadressen sturen, onbeveiligd, voldoet wat mij betreft niet aan de zorgvuldigheidsnorm die we zouden moeten hanteren. Het lijkt me iets om over na te denken hoe dit beter kan. Dat is overigens iets wat niet specifiek voor de regeling De Winter geldt, want bij regulier speelt dat net zo goed naturulijk.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaries Gegevensbescherming
[redacted] www.schadefonds.nl |

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 16:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Datalek: Bewind [redacted]

Beste [redacted]

Naar aanleiding van onderstaande mailwisseling en contact met [redacted] stuur ik deze mail. Per abuis heb ik voor de toewijzing van een aanvraag een mail gestuurd naar de verkeerde bewindvoerder. Voor de aanvraag had ik de juiste betaalgegevens van de aanvraagster nodig en deze wilde ik opvragen bij de bewindvoerder. De mail heb ik gestuurd naar [redacted] naar dit moest zijn: [redacted] Hierbij had ik over het hoofd gezien dat er twee bewindvoerders zijn met exact dezelfde naam, maar dat deze gevestigd zijn in andere steden. Aangezien ik hiermee gegevens van een aanvraagster naar de verkeerde bewindvoerder heb gestuurd, heb ik een datalek veroorzaakt. Graag maak ik bij deze een melding van de datalek.

Mij excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Direct (070) [redacted] | [redacted] | Aanwezig di, wo en vr | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag |
www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bewind [redacted]

Goedemiddag,

U heeft een datalek veroorzaakt, wij hebben onderstaande persoon niet onder bewind bij onze stichting.

Er is in [redacted] een stichting met dezelfde naam.

Ik verzoek u het datalek te melden bij de AGV.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]ewind [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Mevrouw [redacted] komt in aanmerking voor een financiële tegemoetkoming uit het Schadefonds. Uit het bewindregister maak ik op dat zij onder bewind staat van [redacted] Graag ontvang ik van u de beschikking waarin het bewind is uitgesproken en ik verneem graag van u op welk rekeningnummer de tegemoetkoming gestort mag worden.

Ik dank u alvast voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch behandelaar

t (070) [redacted] | [redacted] | Aanwezig di, wo en vr | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Datalek: Bewind

Hi [redacted]

Dank voor je reactie.
Ik ben het met je eens dat het datalek niet gemeld hoeft te worden bij de AP. Er is geen sprake van 'een risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen'.
Het punt van het sturen van e-mails aan ongeverifieerde e-mailadressen te sturen wil ik morgen in het MT even aan de orde hebben in het kader van de beveiliging met Zivver.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Afdelingshoofd Slachtoffers Geweld Jeugdzorg

Direct (06) [redacted] | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW:
Bijlagen: [redacted]pdf

Met vriendelijke groet,

| [redacted] | junior jurist
Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

Wij streven er naar om uw bericht binnen 3 werkdagen te behandelen. Als u dan geen reactie van ons heeft ontvangen kunt u altijd telefonisch contact opnemen via (070) 414 2000 of per mail: info@schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp:

[redacted]

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Toestemmingsformulier
Bijlagen: Toestemming Jeugdzorg [redacted] docx

Met vriendelijke groet,

| [redacted] | junior jurist
Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

Wij streven er naar om uw bericht binnen 3 werkdagen te behandelen. Als u dan geen reactie van ons heeft ontvangen, kunt u altijd telefonisch contact opnemen via (070) 414 2000 of per mail: info@schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Toestemmingsformulier

Beste mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van ons telefonisch contact stuur ik u hierbij het toestemmingsformulier om uw jeugdzorg dossier te kunnen opvragen. Kunt u deze invullen, ondertekenen en naar mij retour mailen?

Met vriendelijke groet,

| [redacted] | junior jurist
Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

Wij streven er naar om uw bericht binnen 3 werkdagen te behandelen. Als u dan geen reactie van ons heeft ontvangen, kunt u altijd telefonisch contact opnemen via (070) 414 2000 of per mail: info@schadefonds.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nog een datalek

Hi [redacted]

Dank voor het uitzoeken!
Inderdaad geen datalek.
Ik kijk er even met de teamleiders naar, wat hier lijken een paar zaken tegelijk mis te gaan.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Afdelingshoofd Slachtoffers Geweld Jeugdzorg

Direct (06) [redacted] | [redacted] Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nog een datalek

Ter aanvulling: Het is dus een technisch punt. Zie de uitleg hieronder van [redacted] Belangrijk punt is dus dat formulieren sowieso als pdf en niet als Word-bestand verstuurd worden. En dat medewerkers zich bewust zijn dat als ze handmatig gegevens in door i-Writer gegenereerde documenten aanpassen, dit mis kan gaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] [redacted] www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06 [redacted] algemeen 070 3142000 | fax 070-4142001 | email [redacted] | internet www.schadefonds.nl |
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

Beste [redacted]

Het bestand in de bijlage dat in volgnummer 13 van jouw dossier is verstuurd is een [redacted] docx bestand. Daar zit onderliggende code in. Daar staat de informatie van de andere zaak in. Waarschijnlijk is het bestand met iWriter aangemaakt en handmatig veranderd. Handmatige veranderingen werken bij iWriter bestanden alleen als je na het bewerken met CTRL+ALT+F9(Bij een laptop kan het mogelijk CTRL+ALT+FN+F9 zijjn) de code opslaat. In het afdrukvoorbeeld zie je dan ook de informatie van [redacted] naar voren komen. Dit zou ook zou zijn het bestand naar pdf geconverteerd zou zijn. Het is ook de bedoeling dat alle bestanden als pdf via de mail worden verstuurd. Mogelijk moet hier in de procedure een aanpassing worden gedaan als jullie altijd de brieven als word document versturen.

Mvg,

[redacted]

Bekijk verzoek · Schakel de meldingen van deze aanvraag uit

Dit bericht gedeeld door [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 14:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: nog een datalek

Hoi [redacted]

[redacted] informeerde mij over een incident dat een datalek lijkt te zijn. Een beetje vreemde situatie: Zij heeft een toestemmingsformulier per mail naar een aanvraagster gestuurd. Op dat formulier staan naam en adres van aanvraagster. Maar op het retour gezonden ondertekende formulier staan de naam en adresgegevens van een andere aanvrager in de kop. Het is onduidelijk hoe dit kan, want ik kan de verzonden mail in Flow terugzien en daarin staan wel gewoon de juiste gegevens op het formulier. De bewindvoerder die namens aanvraagster het formulier ondertekende snapte ook niet waarom er een andere naam op het formulier staat.

Uit datalek oogpunt: Het is in principe wel een datalek, aangezien gegevens van een andere aanvrager bij deze terecht zijn gekomen. Ik zie geen noodzaak om er een datalekmelding van te doen bij de AP, omdat ik er niet direct een risico voor de betrokkene in zie.

Maar ik snap nog niet hoe deze gegevens verwisseld nu kunnen zijn. Een logische verklaring zou nog kunnen zijn als de bewindvoerder bij beide aanvragen betrokken was en die wat documenten verwisseld heeft. Dan zou het ook geen datalek zijn, maar ik zie daar geen aanwijzingen voor. Ik heb [redacted] aangeraden om het daarom toch ook bij ICT te melden, zodat we kunnen uitsluiten dat het door een fout in het systeem komt oid. Misschien dat zij er ook een technische verklaring voor hebben.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] Adresgegevens verkeerd

Hi [redacted] en [redacted]

[redacted] heeft zojuist antwoord gegeven op wat mis is gegaan.
Het toestemmingsformulier voor Jeugdzorg stond niet in FLOW dus ik heb het toen inderdaad handmatig aangepast vanuit een word bestand op de S-schijf. Ik heb het niet opgeslagen zoals [redacted] hieronder uitlegt. Waarschijnlijk zijn de gegevens bij A dan foutief aangekomen omdat zij het geprint heeft.

Met vriendelijke groet,

| [redacted] junior jurist
Direct (070) [redacted] | Algemeen (070) 414 20 00 | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

Wij streven er naar om uw bericht binnen 3 werkdagen te behandelen. Als u dan geen reactie van ons heeft ontvangen, kunt u altijd telefonisch contact opnemen via (070) 414 2000 of per mail: info@schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Adresgegevens verkeerd

[redacted] veranderde deze status naar Wachtend op klant.

[redacted] gaf commentaar.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nog een datalek

Hi [redacted]

Dank voor het signaal, we gaan ermee aan de slag?
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Slachtoffers Geweld Jeugdzorg

Direct (06) [redacted] | [redacted] | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 15:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nog een datalek

Ter aanvulling: Het is dus een technisch punt. Zie de uitleg hieronder van [redacted] Belangrijk punt is dus dat formulieren sowieso als pdf en niet als Word-bestand verstuurd worden. En dat medewerkers zich bewust zijn dat als ze handmatig gegevens in door [redacted] gegenereerde documenten aanpassen, dit mis kan gaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
mobiel 06- [redacted] | [redacted] | www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 11:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]

Dank voor het bericht, [redacted]
Akkoord met jouw advies om geen officiële datalekmelding te doen bij de AP.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]

Hoi [redacted]

Bedankt voor je melding. Dat soort foutjes kunnen makkelijk gebeuren met email, zo zie je maar weer. Al is het een tijd geleden gebeurd, toch is het belangrijk om het wel intern te melden, want we moeten al dit soort incidenten registreren. Dus ook goed te zien dat [redacted] het opmerkte vanuit bezwaar.
Op zich is het geen ernstig datalek. Feitelijk alleen de naam van de aanvraagster die (waarschijnlijk) verkeerd terecht is gekomen. Verder bevat de mail geen concrete persoonsgegevens. Ik denk niet dat we er nog actie op hoeven ondernemen. Het lijkt me bijvoorbeeld niet zinvol om hier nog een bericht achteraan te sturen naar de ontvanger met verzoek de mail te verwijderen ofzo na zo lange tijd. Verder zie ik er dus ook niet echt nog een risico in voor aanvraagster, dus dan is een officiële datalekmelding bij de AP ook niet noodzakelijk.

Dat laatste is ook mijn advies richting [redacted], die hier als afdelingshoofd uiteindelijk over beslist (ik zet haar dus direct in de cc).

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted]
www.schadefonds.nl
Schadefonds Geweldsmisdrijven | [illegible]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 19:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted]

Ha [redacted]

Zie onderstaande mail; er is zo te zien een datalek, waarbij ik slordig bij de zaak in primo op [redacted] en [redacted] een mail heb gestuurd naar een verkeerd e-mailadres [redacted] i.p.v. [redacted] met het verzoek om informatie zoals een toedrachtsomschrijving. Ik heb daarbij verder geen gevoelige gegevens

gedeeld zoals medische informatie of wat dan ook. Ik zie dat aanvrager wel in haar bezwaarschrift aangaf dat [redacted]. Haar bezwaar is inmiddels toegewezen. Ik weet niet of ik nog iets moet doen en anders hoor ik 't wel...

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 16:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Hoi [redacted]

Ik probeerde je te bellen maar volgens mij ging de telefoon niet over.
Deze zaak heb ik in bezwaar van [redacted] overgenomen.
Ik constateerde dat je de mail in primo niet naar het juiste mailadres hebt gestuurd, vandaar dat ze nooit heeft gereageerd.
Er zijn geen medische gegevens oid naar haar gestuurd, maar misschien moet je dit voor de zekerheid bij [redacted] melden ivm datalek?

Groetjes [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:12
Aan: Functioneel Beheer; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Documenten inzien van onbekende

Hallo allemaal,

Bedankt voor het uitzoeken [redacted] Ik heb [redacted] in de cc) inmiddels gesproken. Zij realiseerde zich dat zij dit 1 keer eerder heeft gedaan, bij de zaken [redacted] ([redacted] en [redacted]
Wij hebben inmiddels de onjuiste adressen ontkoppeld. Aangezien er nog geen beslissing is genomen in die zaak is de beslissing ook niet bij de verkeerde persoon in het portaal verschenen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Documenten inzien van onbekende

Goedemorgen,

Het probleem zit hem in dat [redacted] bij het koppelen van de gelijkwaardige dossiers ook de adressen van de andere dossiers heeft toegevoegd. Ik heb die nu weer ontkoppeld. Ik denk dat er bij haar moet worden gevraagd of ze weet of ze dit bij meer complexen heeft gedaan. En ik denk dat het handig is dat de nieuwe juristen hierover extra instructie krijgen.

Verder wat wel vreemd is dat deze adressen geen slachtofferrol hadden. Hierover ga ik een melding bij [redacted] maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Functioneel Beheer

06-[redacted] | [redacted] | 070 – 414 2000 | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 09:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Documenten inzien van onbekende

Hoi [redacted]

Bedankt voor de e-mail. FB was nog niet op de hoogte, maar nu gelukkig wel!
Ik ben ook erg benieuwd wat er hier is misgegaan. Zal geen toeval zijn dat het complexzaken zijn en de aanvragers broers/zussen van elkaar zijn.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 9:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Documenten inzien van onbekende

Hoi [redacted]

Ik heb geen idee wat hier mis is gegaan, dus dat moet uitgezocht worden. Een datalek is het in ieder geval wel, nu er gegevens van verkeerde personen zichtbaar waren. De vraag is even hoe ernstig het is. Als het alleen deze zaken zijn, valt het wel mee denk ik. Dan verwacht ik er in ieder geval weinig risico van, nu deze persoon het ook netjes meldt. Maar als er meer mis is, dan wordt het wel een serieus probleem en moeten we denk ik ook wel een datalekmelding doen. Maar daarvoor heb ik meer zicht op de situatie nodig. Hopelijk kan fb meer vertellen?
Ik zag fb overigens niet de in cc. Waren ze al geinformeerd?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Schadefonds Geweldsmisdrijven | [redacted] | Functionaris Gegevensbescherming
[redacted] | internet: www.schadefonds.nl |
[redacted] Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 13:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Documenten inzien van onbekende

Beste [redacted]

Ik wil graag een datalek melden. Zojuist kreeg ik deze mail door van [redacted]
Het lijkt er op dat aanvrager de beslissingen van zijn broer en zus kan zien. Zijn broer kan dit blijkbaar ook.
Ik heb geen idee hoe dit komt. De beslissingen staan niet opgenomen in zaken waar zij niet in horen te staan.

Ik heb functioneel beheer meegenomen in cc omdat zij misschien weten hoe dit mogelijk is?
[redacted] meegenomen in de cc omdat zij de zaken behandeld hebben.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted] 2021 12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Documenten inzien van onbekende

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker procesondersteuning

Algemeen (070) 414 2000 | info@schadefonds.nl | Kneuterdijk 1 | Postbus 71 | 2501 CB Den Haag | www.schadefonds.nl

SCHADE
FONDS
GEWELDS
MISDRIJVEN